

Apéndice

Apéndice B: FYg a YbYgXY`cg` hU`YfYgWca i b]Hf]cg%m&

DRAFT

La visión sobre Pleasant Hills: resumen de las opiniones del taller comunitario 1

Introducción

El Departamento de Planificación, Construcciones y Aplicación de Códigos de la ciudad de San José organizó su primera ronda de talleres comunitarios sobre los Principios Orientadores de Pleasant Hills Golf Course (PHGC) las noches del 15 y 21 de febrero de 2024. Los dos talleres – uno presencial y uno virtual – fueron iguales en cuanto a contenido y actividades. Los participantes pudieron conocer a otros miembros de la comunidad que están comprometidos con el futuro de PHGC y expresaron su visión, ideas e inquietudes acerca de su posible desarrollo. En ambos talleres recibimos más de 180 comentarios.

En este documento haremos una breve reseña sobre la participación en los talleres, su contenido y actividades, y concluiremos con una síntesis de las principales opiniones vertidas tanto en las reuniones presenciales como virtuales.

I. Participación en los talleres

Hora y lugar

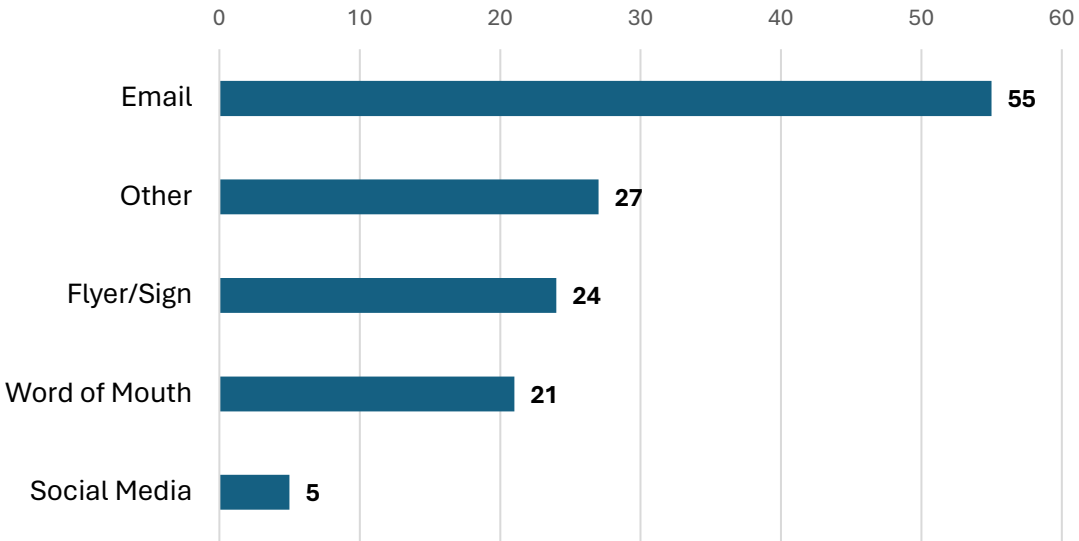
El taller presencial se llevó a cabo en la cafetería de August Boeger Middle School el 15 de febrero de 2024 de 6 p. m. a 8 p. m. El taller virtual se realizó por Zoom el 21 de febrero de 2024 de 6 p. m. a 8 p. m.

Métodos de difusión

Se informó al público acerca de los talleres a través de varios canales. La inscripción para el evento se hizo por correo electrónico de la ciudad de San José y se colgó un cartel en múltiples idiomas en el cerco del sitio de PHGC. Las oficinas del condado del Distrito 5 y 8 también promovieron los talleres entre sus residentes.

La **Figura 1** brinda un resumen de la información sobre cómo los asistentes se enteraron acerca de los talleres, según las encuestas que se hicieron en cada uno de ellos. Como se observa en el cuadro, más de la mitad de los participantes tomaron conocimiento por correo electrónico, en volantes y carteles, o de boca en boca, lo que también es una importante fuente de información.

Figura 1: ¿Cómo se enteró acerca de este evento?



La organización comunitaria Latina Coalition of Silicon Valley (LCSV) y Vietnamese American Roundtable (VAR) promovieron los talleres en sus redes distribuyendo volantes en múltiples idiomas en negocios locales, durante programas presenciales y virtuales, en eventos comunitarios y mediante el envío digital del sitio web del proyecto y las páginas de inscripción en el evento.

Inscripción y asistencia

Desde el 19 de enero de 2024, el público pudo inscribirse en ambos talleres mediante Eventbrite. Las dos páginas web de Eventbrite incluían información sobre las fechas, el horario, los lugares y una breve descripción de la Visión de PHGC y la agenda del taller. Para inscribirse, los participantes llenaron un formulario con el nombre, la dirección de correo electrónico, la solicitud de traducción, etc.

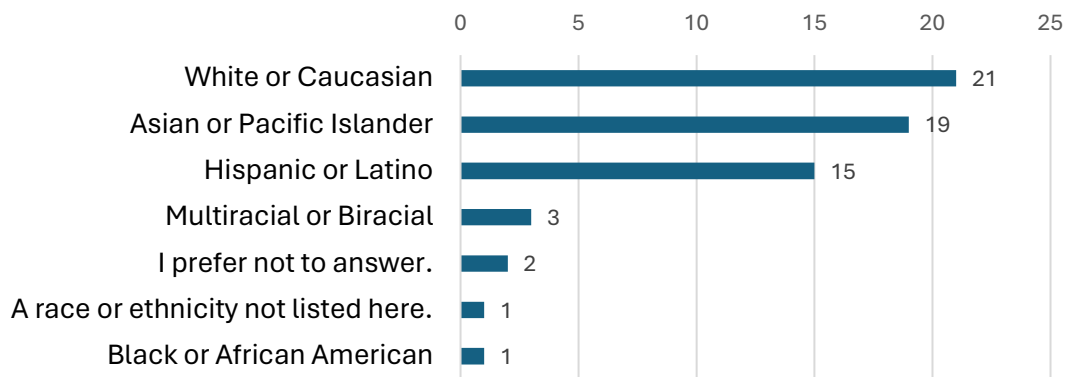
Antes del evento, se enviaron correos electrónicos a los inscritos. En el caso del taller virtual, los correos electrónicos también incluían las credenciales para acceder a la reunión por Zoom. Dos días antes del taller presencial, se envió un correo recordatorio; en tanto que, antes del taller virtual, los correos electrónicos recordatorios se enviaron con una semana, dos días, dos horas y 15 minutos de anticipación.

Eventbrite para el taller presencial recibió 31 confirmaciones. La asistencia fue aproximadamente de 105 personas. Eventbrite para el taller virtual recibió 104 confirmaciones. La asistencia fue de aproximadamente 75 personas.

Demografía de los participantes

La representación en los talleres fue en general un reflejo de la comunidad de East San José en términos de edad, raza e ingreso. En una encuesta realizada durante la reunión virtual se recopiló información acerca de los participantes.¹ La **Figura 2** demuestra la diversidad de asistentes en términos de raza u origen étnico, ya que alrededor del 33 % se identificó como blanco o caucásico, el 30 % como asiático o isleño del Pacífico y el 24 % como hispano o Latino. La **Figura 3** indica que asistieron al taller virtual personas de todas las edades, con una notable participación de adultos jóvenes de 18 a 34 años. La **Figura 4** ilustra la participación de miembros de la comunidad en todos los niveles de ingreso.

Figura 2: Encuesta del taller virtual:
¿Cuál de los siguientes términos lo describe mejor a usted?



¹ No such information was collected at the in-person meeting, but a visual assessment of in-person attendees appeared to confirm similar attendance patterns at that meeting.

Figura 3: Encuesta del taller virtual: ¿Cuántos años tiene?

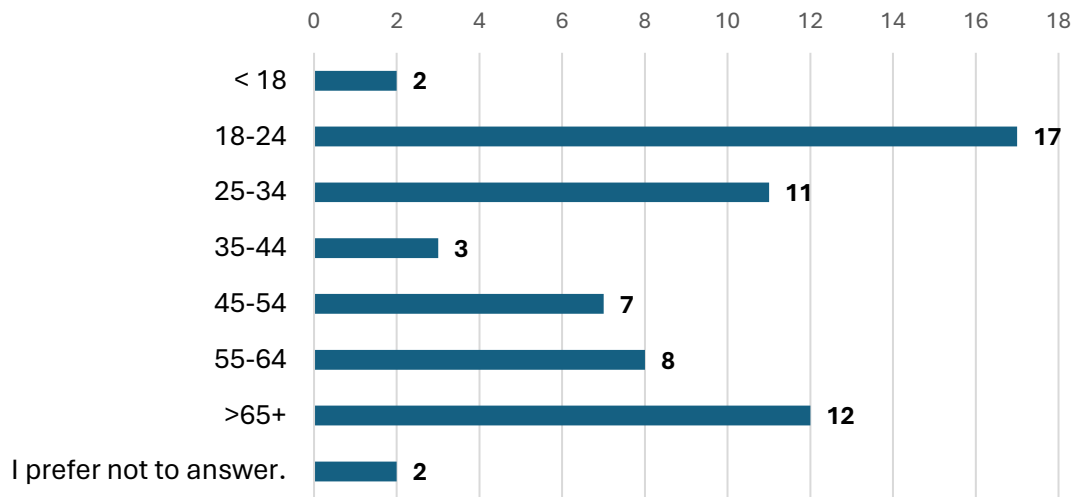
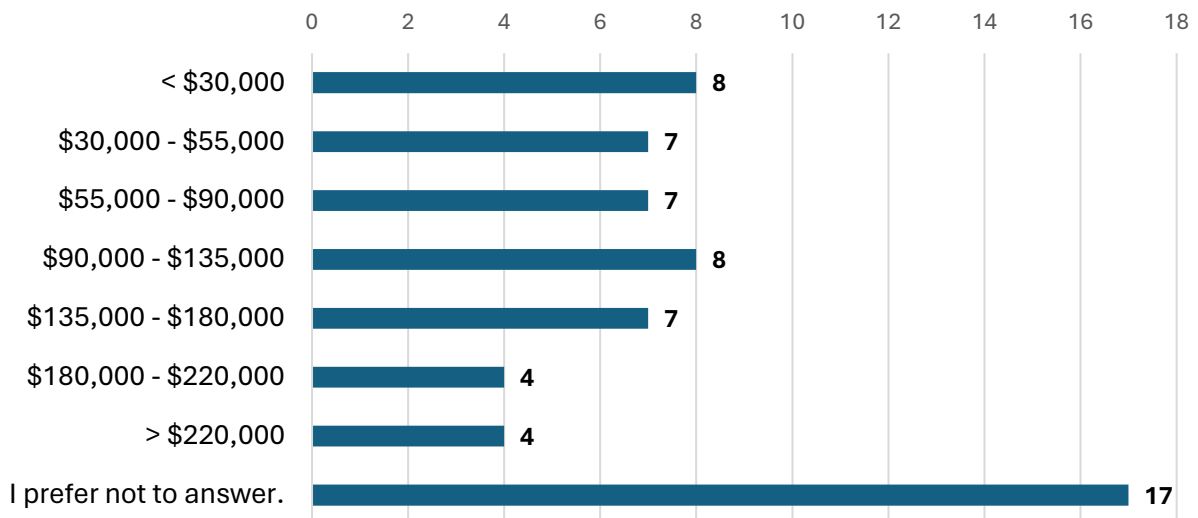


Figura 4: Encuesta del taller virtual: ¿Cuál de las siguientes opciones representa el ingreso total de su hogar durante el año pasado?



II. Descripción general del taller

Objetivo

Metas del Taller Comunitario 1:

- Explicar el propósito de la Visión de Pleasant Hills
- Responder preguntas acerca del proceso
- Explicar cuestiones de planificación y consideraciones sobre el sitio
- Conocer el perfil de las personas interesadas en la Visión de Pleasant Hills y el desarrollo futuro en PHGC
- Escuchar y documentar la opinión de los participantes acerca de la zona alrededor del sitio y sus prioridades e inquietudes acerca del futuro desarrollo.

Agenda

Bienvenidos

Los talleres comenzaron con un anuncio sobre la disponibilidad de servicios de traducción en español y vietnamita. A continuación, el moderador David Early (PlaceWorks) dio la bienvenida y se hicieron algunas observaciones preliminares a cargo de los miembros del concejo Domingo Candelas (Distrito 8) y Peter Ortiz (Distrito 5), Michael Brilliot (Departamento de Planificación, Construcciones y Aplicación de Códigos de la ciudad de San José), la supervisora del condado de Santa Clara, Sylvia Arenas, y el presidente de la Junta de Administradores del Distrito Escolar de Mount Pleasant Elementary, Derek Grasty.

Presentación

Posteriormente, David Early hizo una presentación sobre la agenda del taller, la información acerca del sitio PHGC, las oportunidades de participación, los elementos de un documento sobre principios orientadores, la estructura de los grupos de debate y algunas consideraciones sobre el desarrollo que los participantes podrían tratar en sus grupos de discusión.

Grupos de debate

Luego de la presentación, los asistentes participaron en pequeños grupos de discusión de cinco a ocho personas a los que fueron asignados al azar. (Este mismo formato se adoptó tanto en los talleres presenciales como virtuales.)

Las discusiones en grupos de debate se extendieron aproximadamente durante 60 minutos. Las sesiones consistieron en tres actividades y fueron guiadas por uno o dos empleados de la ciudad de San José o PlaceWorks:

Actividad 1: PRESENTACIÓN DE LOS MIEMBROS DE LA COMUNIDAD

Los participantes se presentaron, se identificaron y mostraron en un mapa el lugar donde vivían, trabajaban o se encontraba su negocio en relación con PHGC.

Actividad 2: LUGARES DE PROPIEDAD COMUNITARIA

Los participantes identificaron los lugares, destinos y servicios comunitarios en un mapa. Luego, conversaron sobre los activos, destinos y servicios que piensan que hacen falta en la zona.

Actividad 3: CONSIDERACIONES SOBRE EL DESARROLLO

Esta actividad se centró en el posible desarrollo que tendrá lugar en PHGC y los participantes pudieron expresar sus prioridades e inquietudes dentro de seis categorías: vivienda, desarrollo económico, parques y espacios públicos, transporte y sustentabilidad y justicia medioambiental, y otra.

En el taller presencial, para desarrollar la actividad se utilizaron mapas, notas adhesivas, etiquetas, marcadores y bolígrafos. Estos materiales fueron replicados digitalmente en Google JamBoard durante el taller virtual.

Comentarios

Después de las sesiones de los grupos de debate, los participantes de los talleres se volvieron a reunir y se seleccionaron grupos al azar para que relataran los puntos destacables de sus conversaciones, lo que sintetizaremos en la sección IV. Para hacerlo, se seleccionó a un vocero en cada grupo de debate. Luego de los informes presentados en cada reunión, varios de los voceros comentaron que sus grupos habían llegado a conclusiones similares a las comentadas, y sugirieron que los grupos que presentaban los informes también eran similares, incluidos los que no habían sido seleccionados para los informes.

Cierre

La reunión concluyó con el anuncio del lanzamiento de la Encuesta en Línea 1 y se recordó a los participantes que estuvieran atentos al sitio web del proyecto (www.PleasantHillsVision.org) para conocer la fecha, hora y lugar del Taller Comunitario 2.

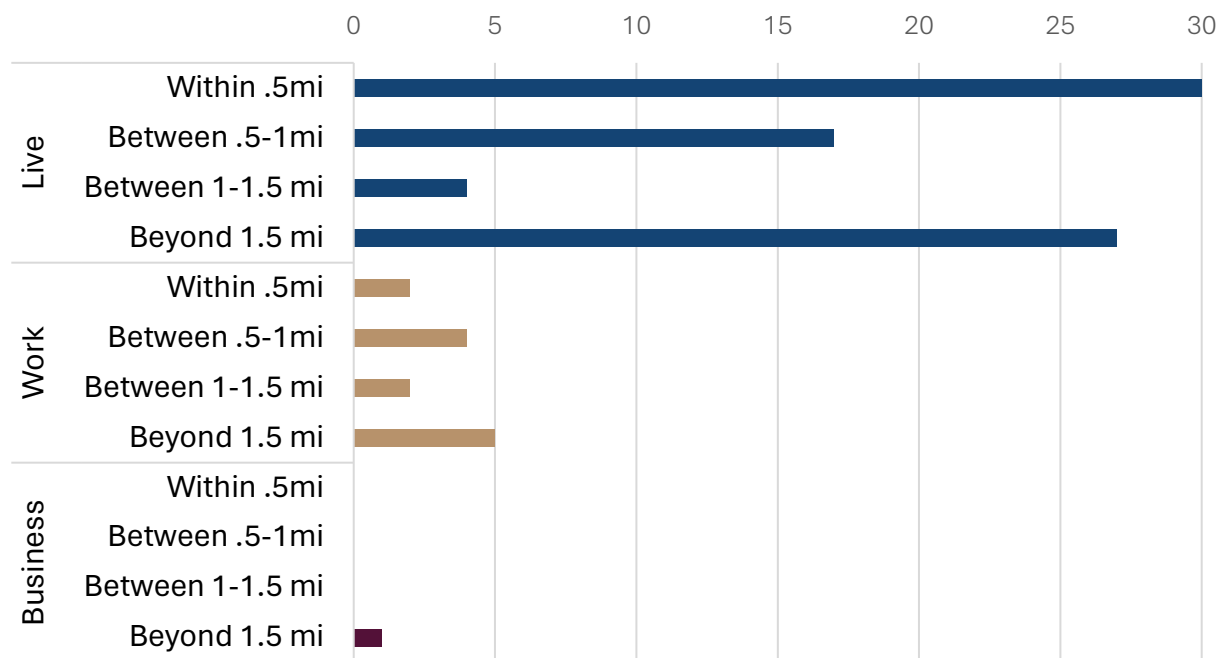
III. Principales opiniones

En esta sección resumimos las opiniones recabadas, tanto en los talleres presenciales como virtuales. Los resultados que se presentan a continuación fueron recopilados a partir de la transcripción y codificación de la información obtenida en las pizarras donde se realizaron las actividades de los talleres, las que estaban cubiertas con etiquetas codificadas por color y notas adhesivas. Los resultados fueron sintetizados en categorías, gráficos y textos.

Imagen de los miembros de la comunidad (Actividad 1)

La **Figura 5** muestra que el mayor porcentaje de participantes en los talleres vivían dentro de un radio de media milla del sitio, y que un grupo de tamaño similar vivía a más de 1.5 milla de distancia del sitio PHGC.

Figura 5: Relación geográfica de los participantes con PHGC



Una cantidad mucho menor de participantes trabajaba cerca del sitio, y solo unas 10 personas dijeron que trabajaban dentro de 1.5 milla de distancia.

Muy pocos participantes tenían un negocio. Ninguno dijo que tenía un negocio dentro de 1.5 milla del sitio, y solo dos personas manifestaron que tenían un negocio ubicado a más de 1.5 millas de PHGC.

Bienes públicos, destinos y servicios (Actividad 2)

Bienes públicos actuales

Muchos participantes compartieron la preferencia por zonas de parques, espacios abiertos e instalaciones recreativas como **Lake Cunningham Regional Park, Groesbeck Hill Park, Fernish Park, Raging Waters, The Plex athletic complex, Coyote Creek Trail y Hank Lopez Community Center.**

También eran importantes varios destinos comerciales para muchos participantes de los talleres, por ejemplo, **Safeway, Costco, Eastridge Mall** y varios centros comerciales.

Otros destinos y servicios mencionados por los participantes:

- **Bibliotecas** (Evergreen, Village Square y Tully)
- **Escuelas** (Evergreen Valley College, Evergreen Valley High School, St. Frances School, August Boeger Middle School, Mt. Pleasant High School, Valley Vista Elementary)
- **San Jose Job Corps Center**
- **San Jose Fire Department Station 21** y
- **Bus route 71**

Algunos asistentes a los talleres mencionaron a **Evergreen Village Square** como ejemplo de cómo debería ser un posible desarrollo en PHGC.

Bienes públicos faltantes

Se pidió a los participantes que identificaran los posibles bienes públicos que estarían faltando en la comunidad.

Dijeron que un centro comunitario o para adultos mayores era una necesidad en la zona de PHGC.

En cuanto a negocios, los participantes manifestaron el deseo de la instalación de **restaurantes independientes, librerías, ferias y tiendas de comestibles** como Trader Joe's y Whole Foods.

Hubo varias menciones de **servicios de emergencia y centros médicos**; por ejemplo, hospitales, clínicas y farmacias.

Varios participantes identificaron la necesidad de **parques, campos de deportes, jardines comunitarios, piscinas, parques infantiles y espacios cubiertos al aire libre.**

En cuanto a entretenimientos, los participantes mencionaron **mini-golf, bodegas, un centro de ciencias y un distrito o paseo comercial peatonal.** También hablaron sobre espacios y elementos de diseño que **reflejen y atiendan la diversidad de los habitantes vietnamitas, indios y latinos de East San José.**

Prioridades e inquietudes sobre el desarrollo (Actividad 3)

Se pidió a los participantes que elaboraran cinco temas separados para identificar sus prioridades e inquietudes acerca del nuevo desarrollo en el sitio de PHGC. Los comentarios sobre cada uno de esos temas dados (y subtemas) se resumen a continuación.

Vivienda

- **TIPOS DE VIVIENDA Y ASEQUIBILIDAD.** Los participantes estuvieron a favor de distintos niveles de asequibilidad y tipos de vivienda. La mayoría de los participantes enfatizaron la necesidad de viviendas para adultos mayores y personas de bajos ingresos e ingresos mixtos, y algunos de ellos identificaron poblaciones prioritarias para las viviendas del sitio, como maestros, trabajadores sociales, trabajadores esenciales y de servicios, personas indocumentadas, estudiantes y residentes actuales de East San José. Una menor cantidad de participantes expresó el deseo de que hubiera viviendas a precio de mercado y solo ocupadas por sus propietarios y, en algunos casos, manifestaron que creían que las unidades menos costosas harían disminuir el valor de mercado en los alrededores.
- **CARACTERÍSTICAS DEL VECINDARIO.** La coherencia con las características y la arquitectura del vecindario existente, para que sea un lugar acogedor y estéticamente agradable también fue un aspecto importante para muchos participantes. La incorporación de espacios verdes también fue una prioridad. La mayoría admitió que las construcciones deberían tener una altura media o baja. Los participantes también expresaron que los tipos de edificaciones deberían ser variadas y no tener un diseño estereotipado o demasiado rudimentario. Algunos participantes sugirieron que las viviendas que estuvieran más cerca de las casas para familias individuales deberían imitar su diseño.
- **DENSIDAD.** Hubo distintas opiniones sobre el tema de la densidad en PHGC, algunos propusieron una baja densidad con la menor cantidad de viviendas y desarrollos posibles en el sitio y otros, una densidad media y alta. Algunos participantes expresaron que una zona de alta densidad sería incompatible con las características actuales del vecindario y que solo se deberían construir casas para familias individuales. Quienes estuvieron a favor de una densidad media o alta demostraron interés en una mezcla de hogares unifamiliares, *townhomes* (o casas adosadas), condominios y apartamentos. Varios participantes también expresaron el deseo de edificaciones para usos mixtos en el sitio y la incorporación de espacios comerciales y servicios comunitarios.
- **DESPLAZAMIENTOS.** Una pequeña parte de los participantes consideró el tema de evitar los desplazamientos. Expresaron inquietud por el impacto de las nuevas viviendas sobre la asequibilidad para los residentes actuales y si el desarrollo sería lo suficientemente asequible para albergar a comunidades diversas.

- **CAPACIDAD DE LA INFRAESTRUCTURA.** Algunos participantes expresaron su preocupación acerca de si la actual infraestructura podría soportar nuevas viviendas en PHGC, en particular en términos de servicios públicos, escuelas, tiendas de alimentos, estacionamiento, transporte público e infraestructura de Internet. Unos pocos manifestaron el deseo de crear una asociación de propietarios que se ocupara del mantenimiento.

Desarrollo económico

- **COMERCIOS.** La mayoría de los participantes aceptaron que el nuevo desarrollo debía incluir mínimos espacios comerciales. Hubo una coincidencia general en que debía haber tiendas de departamentos, porque ya hay suficientes zonas comerciales en las cercanías y que los comercios en el sitio podrían no ser sustentables. No obstante, muchos participantes también expresaron el deseo de la presencia de negocios que ofrecieran servicios vecinales y esenciales, como centros de cuidados infantiles y pequeños supermercados. Muchos participantes solicitaron un aumento en las opciones de venta de alimentos saludables, especialmente mercados de campesinos y tiendas de alimentos de calidad como Trader Joe's, Whole Foods y Sprouts. Varios participantes también mencionaron clínicas y servicios médicos.
- **NEGOCIOS LOCALES.** La mayoría de los participantes coincidieron en que pequeñas tiendas familiares serían adecuadas y deseables en el sitio de PHGC. Algunos participantes sugirieron que los pequeños negocios necesitarían recurso y apoyo externo (por ejemplo, una incubadora de negocios).
- **RESTAURANTES Y ENTRETENIMIENTO.** Algunos participantes expresaron interés en restaurantes independientes, lugares para comer al aire libre y algunas formas de entretenimiento como mini-golf y lugares destinados a la expresión y creación artística.
- **EMPLEO.** La mayoría de los participantes no enfatizaron la creación de puestos de trabajo cuando pensaron en el sitio. No obstante, algunos apoyaron la creación de empleo. Hubo opiniones divergentes en cuanto a los tipos de empleo, algunos expresaron interés en trabajos accesibles para los jóvenes, otros desearían trabajos de altos salarios en el área de la tecnología y energía no contaminantes. Varios participantes manifestaron que el empleo en la zona sería beneficioso, ya que mantendría a la gente en la zona durante el día y tendrían la posibilidad de vivir cerca del trabajo.

Parques y espacios públicos

- **CONNECCIÓN CON LAKE CUNNINGHAM PARK.** La mayor prioridad de los participantes en lo referente a parques y espacios públicos fue la conexión del sitio con Lake Cunningham Regional Park. Recomendaron cruces peatonales, sendas para ciclistas y senderos, y hasta un puente peatonal.

- **RECREACIÓN.** Los participantes se mostraron interesados en general en la existencia de instalaciones recreativas en el sitio, y demostraron un mayor interés en oportunidades de recreación activas en vez de pasivas. Especificaron actividades e instalaciones como campos de deportes, parques infantiles, pistas de patinaje, piscinas públicas, canchas de tenis, equipamiento para ejercicios al aire libre, parques para perros, etc. Quienes estuvieron a favor de las actividades recreativas más pasivas manifestaron el deseo de contar con espacios abiertos flexibles y comodidades para la relajación y socialización (bancos, zonas para picnic, plazas, etc.).
- **MANTENIMIENTO.** Varios participantes de los talleres expresaron preocupación por el mantenimiento de los parques, los espacios abiertos y los jardines en el posible desarrollo en PHGC.
- **PRESERVACIÓN DE LOS RECURSOS.** Muchos participantes estuvieron interesados en la preservación de los recursos y la protección de la vida salvaje en PHGC. Expresaron el deseo de plantar más árboles y preservar la arboleda actual, utilizar vegetación nativa y tolerante de la sequía que se integre al paisaje natural de las zonas del desarrollo, crear un hábitat para la vida salvaje y edificar con la naturaleza y alrededor de ella.
- **SERVICIOS COMUNITARIOS.** Muchos participantes expresaron su apoyo a la inclusión de instalaciones comunitarias en el sitio como centros comunitarios, centros para ancianos o culturales, jardines comunitarios, espacios para eventos y festivales, lugares y actividades para la juventud, etc.

Transporte

- **INSTALACIONES PARA BICICLETAS.** Muchos participantes de los talleres hablaron en favor de mejoras en la infraestructura para los ciclistas, tanto dentro como fuera del sitio; por ejemplo, ciclovías, caminos y senderos para ciclistas, bodegas y estaciones para bicicletas.
- **ESTACIONAMIENTO.** Los participantes expresaron una considerable preocupación por el estacionamiento, sobre todo en relación con la sobrecarga en los vecindarios adyacentes. Estos participantes sugirieron que el estacionamiento debería cubrir todas las necesidades del futuro desarrollo. Algunos participantes dijeron que el estacionamiento subterráneo podría ser una buena estrategia.
- **SEGURIDAD DEL PEATÓN.** Las mejoras de la infraestructura peatonal y la seguridad también emergieron como prioridades para los participantes de los talleres. La instalación de aceras e iluminación, adaptación del límite de velocidad y mejoras en los cruces peatonales fueron importantes para algunos participantes, además de contar con mejores conexiones peatonales para llegar a destinos como Lake Cunningham Regional Park, Eastridge Mall y Transit Center.
- **TRANSPORTE PÚBLICO.** Los participantes de los talleres apoyaron las consideraciones sobre el transporte público en conjunto con el futuro desarrollo en PHGC, expresaron interés en agregar paradas y rutas de ómnibus, menores esperas entre las conexiones,

y servicios de enlace a destinos populares y atracciones comunitarias. Muy pocos participantes expresaron preocupación acerca del transporte público, pero sí manifestaron que hay escasas conexiones de este a oeste en la zona. Varios participantes sugirieron que el proyecto debería incluir un servicio de conexión con la nueva ampliación del VTA que viene de Capitol Expressway.

- **CONGESTIÓN DEL TRÁFICO.** Muchos participantes manifestaron preocupación acerca de los efectos del futuro desarrollo en la congestión del tráfico, especialmente debido a los actuales patrones de tráfico y la probabilidad de la construcción de más viviendas y atracciones en la zona. White Road, Tully Road, y Capitol Expressway fueron mencionadas como las rutas que recibirían el mayor impacto. Los residentes de las proximidades también expresaron preocupación por el posible aumento del tráfico en sus vecindarios.

Justicia medioambiental y sustentabilidad

- **IMPACTO DURANTE LA CONSTRUCCIÓN.** Algunos participantes expresaron su preocupación por el impacto del tráfico, la limpieza de las calles, el polvo y la contaminación del aire durante la construcción del sitio en PHGC.
- **PRÁCTICAS DE CONSTRUCCIÓN SUSTENTABLES.** Muchos participantes expresaron apoyo a las técnicas de construcción ecológicas y a los edificios verdes que cumplan o excedan los estándares de sustentabilidad como LEED. La energía solar fue la estrategia de provisión de energía renovable mencionada con mayor frecuencia por los participantes. Otras propuestas fueron la calefacción geotérmica y las estaciones de carga para vehículos eléctricos.
- **DISEÑO DEL PAISAJE.** La vegetación nativa fue citada como una prioridad por algunos participantes, además de las plantas resistentes a la sequía, tener un dosel arbóreo y un diseño favorable a la vida salvaje. Algunos participantes expresaron preocupación por la preservación de los árboles, los humedales y la vegetación.
- **AGUA.** Los participantes apoyaron las técnicas de gestión del agua de tormenta y conservación del agua, especialmente la captura del agua de lluvia y el reciclaje y reutilización de las aguas residuales o servidas.

Visión de Pleasant Hills:

Resumen de los aportes del taller comunitario 2

Introducción

El Departamento de Planificación, Construcción y Aplicación de Códigos de la Ciudad de San José organizó su segunda ronda de talleres comunitarios para el proceso de los Principios Orientadores del Campo de Golf Pleasant Hills (Pleasant Hills Golf Course, PHGC) los días 25 y 29 de abril de 2024 por la tarde. Ambos talleres (uno presencial y otro virtual) tuvieron el mismo contenido y las mismas actividades. Basándose en el Taller 1, los asistentes al Taller 2 expresaron su visión sobre el futuro desarrollo del PHGC, e identificaron las características, programas y servicios que imaginan en el PHGC. En ambos talleres se recibieron aportes de unos 108 participantes.

Este documento incluye una descripción general de la participación en los talleres, su contenido y actividades, y una síntesis de las principales conclusiones de ambas reuniones.

I. Participación en talleres

Calendario y ubicación

El taller presencial se celebró en el East Valley Family YMCA el 25 de abril. El taller virtual de Zoom tuvo lugar el 29 de abril. Ambos estaban programados de 6 p. m. a 8:30 p. m.

Métodos de divulgación

Los talleres se anunciaron al público a través de varios canales. Las páginas de inscripción al evento se compartieron en folletos digitales de la ciudad de San José y se colgó una pancarta multilingüe en la valla de la sede del PHGC. Las oficinas del Consejo de los distritos 5 y 8 también promocionaron los talleres entre sus electores.

Las organizaciones comunitarias asociadas, Latina Coalition of Silicon Valley (LCSV) y Vietnamese American Roundtable (VAR), promocionaron los talleres distribuyendo folletos multilingües en comercios locales, durante la programación presencial y virtual, y en actos comunitarios, y compartieron digitalmente el sitio web del proyecto y las páginas de inscripción a los eventos.

Inscripción y asistencia

A partir del 4 de abril, el público pudo inscribirse en ambos talleres a través de Eventbrite. Ambas páginas de inscripción incluían información sobre las fechas, horarios y lugares de

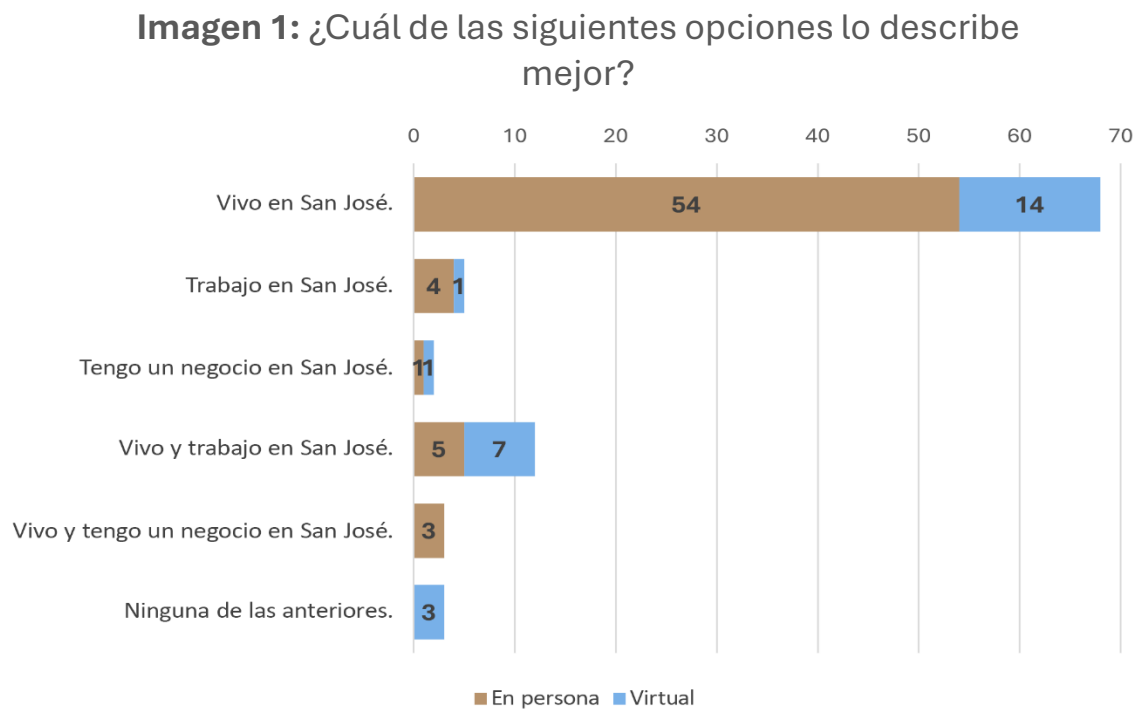
los talleres, así como una breve descripción del proceso de la visión del PHGC y del programa de los talleres. Al inscribirse, los participantes completaron un formulario con su nombre, dirección de correo electrónico y solicitudes de traducción o cualquier otra adaptación.

Antes del acto, se enviaron correos electrónicos recordatorios a los inscritos. En el caso del taller virtual, los correos electrónicos recordatorios incluían también las credenciales para acceder a la reunión de Zoom. Se enviaron correos electrónicos recordatorios seis días y un día antes del taller presencial. Se enviaron correos electrónicos recordatorios una semana, tres días, dos horas y 15 minutos antes del taller virtual.

El sitio Eventbrite para el taller presencial recibió 54 confirmaciones de asistencia. La asistencia real fue de aproximadamente 73 personas. El sitio Eventbrite para el taller virtual recibió 62 confirmaciones de asistencia. La asistencia real fue de 35 personas.

Datos demográficos de los participantes

Una encuesta realizada durante las reuniones virtuales y presenciales recogió información demográfica sobre los participantes. La **imagen 1** muestra que la mayoría de los participantes de los talleres (68 participantes) vive en San José. Una cantidad pequeña vive y trabaja o solo trabaja en la zona, con 12 y 5 participantes respectivamente.



La **imagen 2** muestra la diversidad de los asistentes en términos de raza/etnia: 42 participantes se identificaron como blancos o caucásicos, 26 como hispanos o latinos y 12 como asiáticos o de las islas del Pacífico. La **imagen 3** indica que los asistentes a los talleres virtuales representaron una variedad de edades, pero que el grupo de edad más predominante fue el de los mayores de 65 años.

Imagen 2: ¿Cuál de las siguientes opciones lo describe mejor?

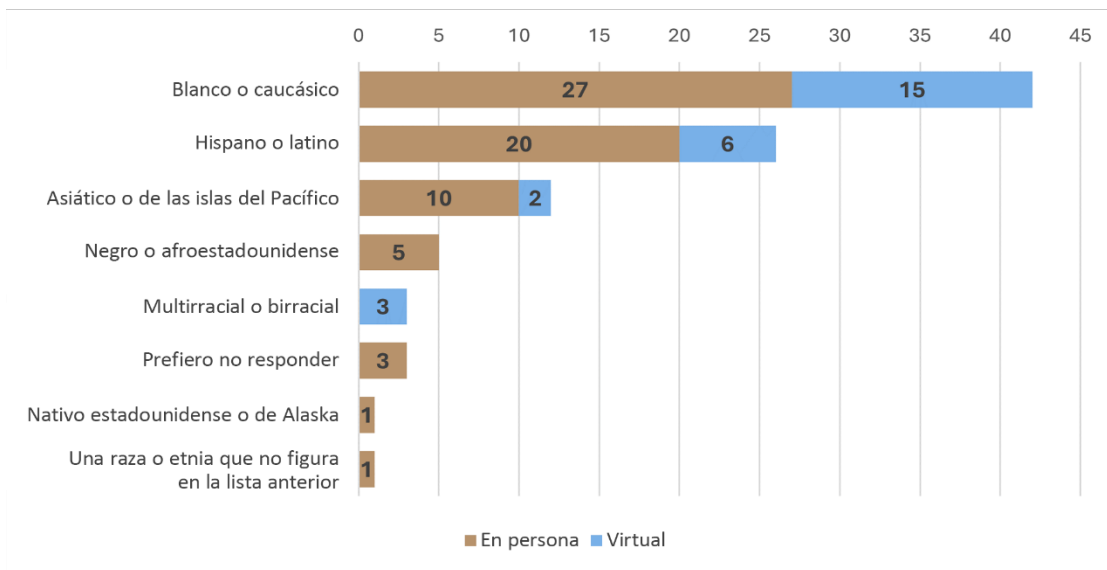
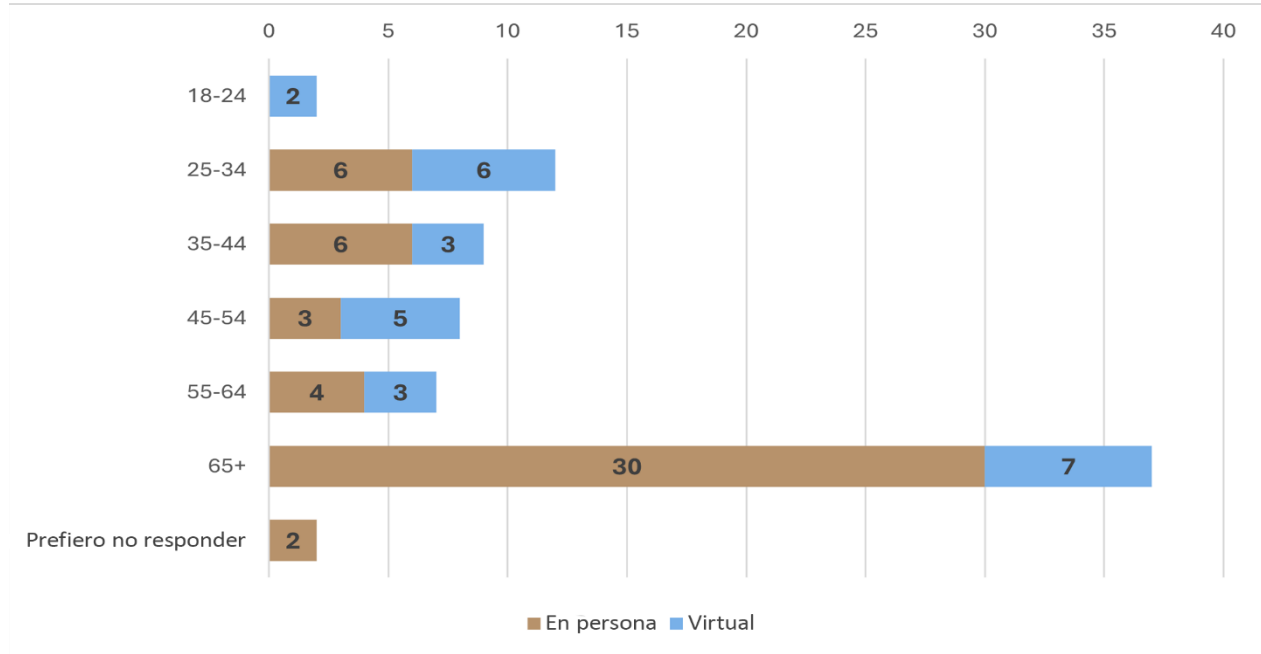


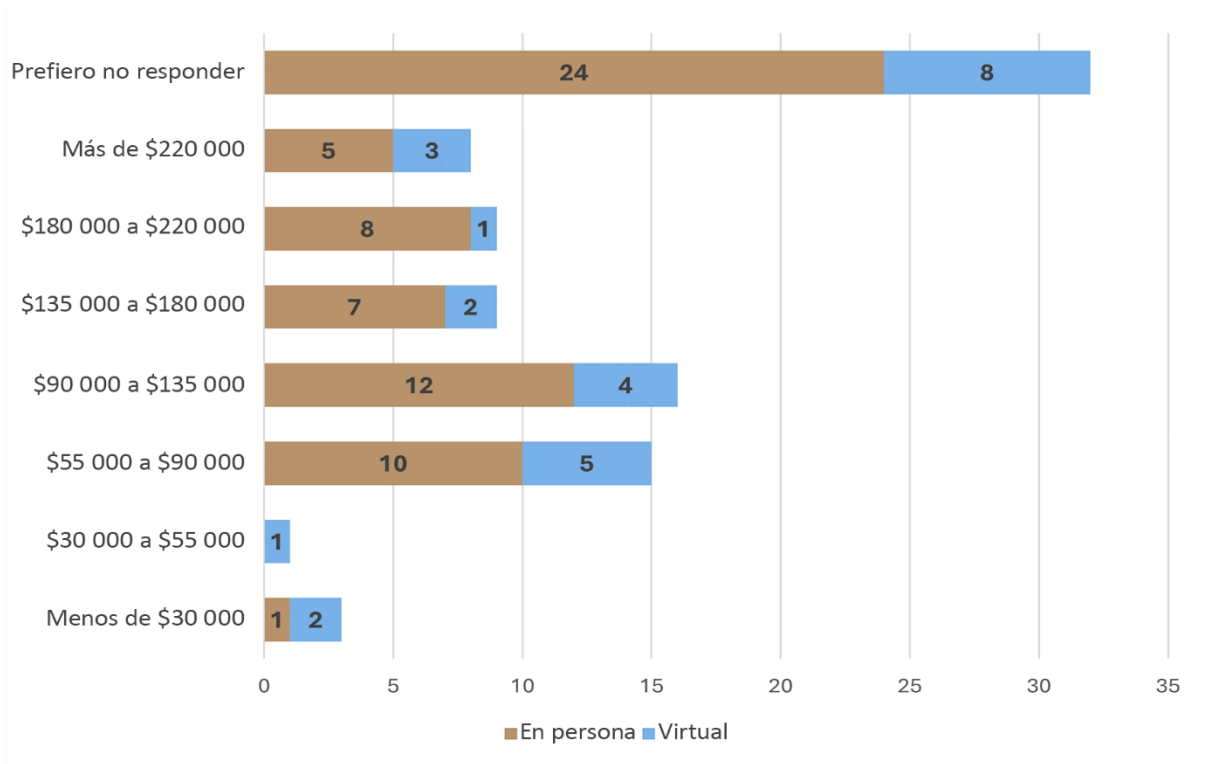
Imagen 3: ¿Qué edad tiene?



La **imagen 4** ilustra la participación de miembros de la comunidad de todos los niveles de renta. Cerca de un tercio de los participante

s prefirieron no revelar esta información.

Imagen 4: ¿Cuál de las siguientes opciones describe mejor los ingresos totales de su hogar el año pasado?



II. Descripción general del taller

Objetivo

Los objetivos del Taller Comunitario 2 fueron los siguientes:

- Explicar la intención y el estado del esfuerzo de la visión de Pleasant Hills.
- Presentar ideas clave sobre el contexto de la comunidad a partir del análisis de las condiciones existentes.
- Presentar las principales conclusiones del Taller Comunitario 1 y de la encuesta 1.
- Comprender mejor la visión de los asistentes sobre el desarrollo futuro del PHGC y los temas específicos que desean que se traten en el documento de los Principios Orientadores.

Agenda

Bienvenida

Los talleres comenzaron con un anuncio sobre la disponibilidad de servicios de traducción en directo al español y al vietnamita. A continuación, David Early (PlaceWorks), moderador principal, dio la bienvenida a los asistentes y Domingo Candelas (D8) pronunció unas palabras de apertura.

Presentación

David Early hizo una presentación en la que explicó el programa del taller, los antecedentes del PHGC y el contexto político y de planificación, las oportunidades de participación, los elementos de un documento de principios orientadores, el contexto urbano y comunitario, los principales resultados de la primera ronda de talleres comunitarios y de la encuesta, y las instrucciones para la actividad en pequeños grupos. Después de la presentación, hubo una breve sesión de preguntas y respuestas.

Debates en grupos

Los asistentes participaron en debates facilitados en grupos de cuatro a siete personas asignadas al azar. (Se siguió el mismo formato en los talleres presenciales y virtuales). Los debates en grupos duraron aproximadamente 70 minutos e incluyeron presentaciones y una actividad sobre cinco temas.

Uno o dos miembros del personal de la Ciudad de San José y/o PlaceWorks facilitaron una actividad de priorización, que permitió que los asistentes proporcionaran información específica sobre cómo no debería ser el futuro desarrollo del PHGC.

Presentaciones

Los participantes se presentaron e indicaron su nombre, si era su primer o segundo taller, y dónde vivían en relación con el lugar.

Actividad: "Juego" de cartas de prioridades del sitio

Utilizando una baraja personal de cartas en las categorías de Tipo de Vivienda, Uso del Suelo No Residencial, Espacios Abiertos y Equipamientos, Programas Comunitarios y Sostenibilidad, y Diseño Urbano y Transporte, los participantes identificaron características, programas y equipamientos que creen que deberían ser prioritarios, incluirse o excluirse de un potencial desarrollo futuro en PHGC.

A medida que los participantes priorizaron sus tarjetas, los facilitadores hicieron preguntas de seguimiento, señalaron similitudes y diferencias en las respuestas, y moderaron el debate en grupo.

Los participantes también podían escribir en "comodines" características, programas y servicios no incluidos en la baraja proporcionada. Las ideas de los comodines y los comentarios adicionales que se hicieron y registraron durante los debates del taller, así como los comentarios recibidos a través de la encuesta en línea, se sintetizaron en la sección de Ideas clave de este documento. En el Apéndice A se incluye la lista completa de los comentarios registrados.

En el taller presencial, el material para las actividades incluyó cartas, tableros de juego, notas adhesivas, rotuladores y bolígrafos. Estos materiales se reprodujeron digitalmente en Google JamBoard para el taller virtual.

Compartir

Los participantes volvieron a reunirse y se seleccionaron grupos al azar para compartir las principales conclusiones de sus conversaciones. Los portavoces elegidos dentro de sus grupos de trabajo presentaron los aspectos más destacados.

Cierre

La reunión concluyó con el anuncio del lanzamiento de la Encuesta en línea 2 y un recordatorio a los participantes de que permanecieran atentos al sitio web del proyecto (www.PleasantHillsVision.org) para conocer la fecha, hora y lugar del Taller Comunitario 3.

III. Encuesta en línea

Además de las dos reuniones, PlaceWorks también llevó a cabo una encuesta informal en línea abierta a todos los miembros de la comunidad, en la que se pidieron opiniones sobre cuestiones muy similares a las consideradas en las reuniones. PlaceWorks recibió un total de 156 respuestas a la encuesta.

No fue una encuesta estadísticamente válida o representativa porque los encuestados se seleccionaron a sí mismos y no fueron necesariamente representativos de la zona del WPCG o de la ciudad en su conjunto. Además, es posible que se produjera un solapamiento entre los participantes en las reuniones y los encuestados.

En la mayoría de los casos, las respuestas a la encuesta fueron similares a las recibidas en las dos reuniones. En este informe se destacan los casos en que las respuestas a las encuestas difieren de los aportes de las reuniones.

IV. Ideas clave

En esta sección se resumen las conclusiones de los talleres presenciales y virtuales, y se señalan los puntos en los que las respuestas a la encuesta difieren de los resultados de las reuniones. Los resultados que figuran a continuación fueron registrados por los moderadores durante las reuniones presenciales y virtuales. Las notas adicionales se transcribieron, sintetizaron e incluyeron en este informe.

Los dos talleres generaron entre 90 y 100 respuestas individuales para cada uno de los puntos del "juego" de cartas de prioridades. A continuación, se resumen los resultados de cada punto.

Tipos de vivienda

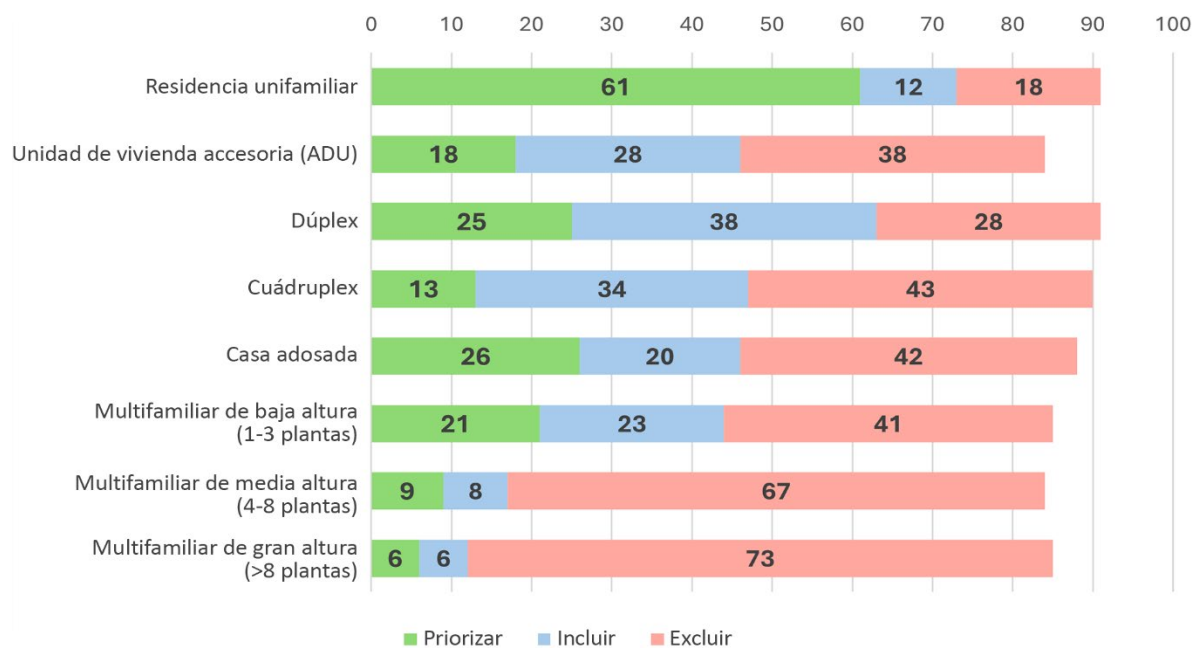
La **imagen 5** muestra los tipos de vivienda que prefirieron los asistentes a la reunión para futuros desarrollos. Se eligieron ampliamente las residencias unifamiliares, con un 80 % de respuestas que las categorizaron como "Priorizar" o "Incluir". Hubo más división con respecto a los tipos de vivienda plurifamiliar entre los asistentes a la reunión. Los dúplex fueron la opción más elegida entre las multifamiliares, con casi un 70 % de respuestas que indicaron "Priorizar" o "Incluir" Algo más del 50 % de las respuestas también clasificaron las ADU, los cuádruplex adosados, las casas adosadas y las viviendas multifamiliares de baja altura como "Priorizar" o "Incluir" Las viviendas plurifamiliares de altura media y alta se clasificaron como "Excluir" en un gran porcentaje (80-85 %) de las respuestas. Algunos

asistentes a la reunión expresaron la idea de que cualquier vivienda de mayor densidad debería situarse hacia el centro del solar y no en los bordes.

Los encuestados expresaron un mayor apoyo a las casas adosadas y a las viviendas multifamiliares de mediana altura (hasta cuatro pisos) que el expresado en las reuniones.

Las opiniones expresadas en las reuniones en relación con la tenencia y la asequibilidad de la vivienda fueron dispares. Hubo interés tanto por las viviendas en venta como por las de alquiler, con cierta preferencia por las de venta. Tampoco hubo consenso entre los asistentes a las reuniones y los encuestados en línea sobre los niveles de asequibilidad. Las respuestas iban desde no superar el IHO (15 %) hasta incluir hasta un 30 % de viviendas asequibles en el sitio.

Imagen 5: Tipos de vivienda



**Las etiquetas de los datos indican el número de respuestas en cada categoría (Priorizar, Incluir, Excluir) para cada punto. El total de respuestas varía según el tema, ya que no todos los participantes votaron por cada uno.*

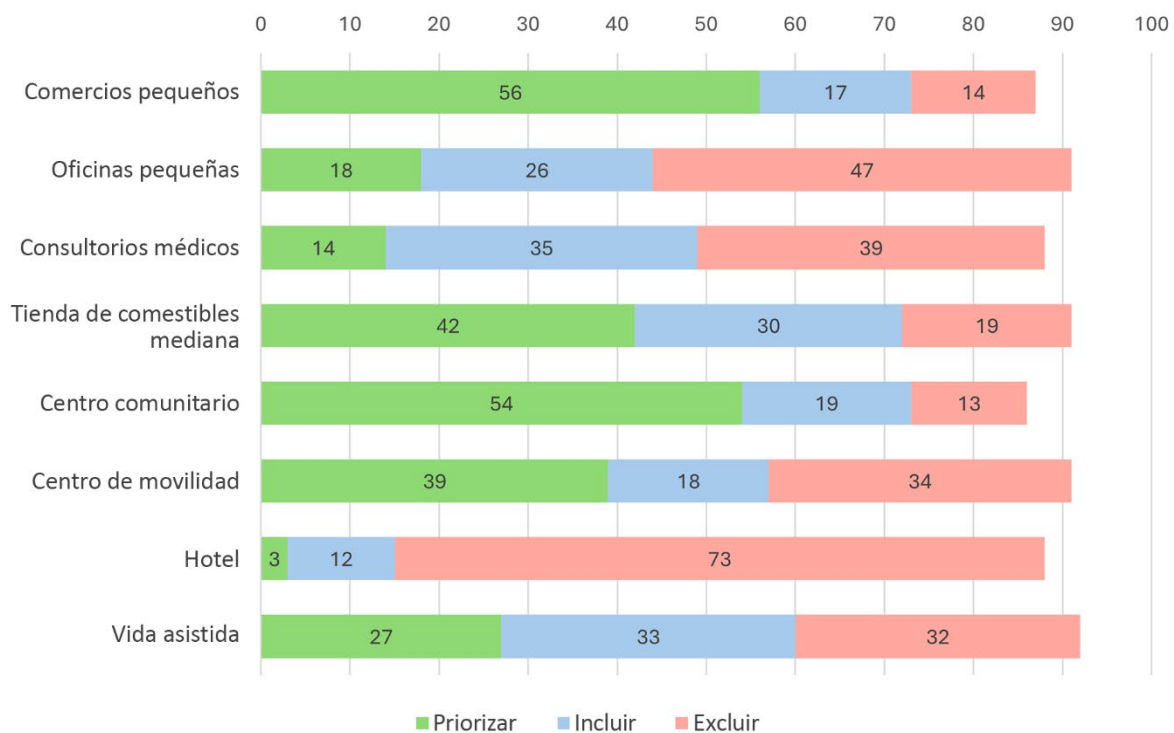
Otros comentarios de la comunidad, procedentes de los debates de los talleres y de la encuesta en línea, destacaron el deseo de equilibrar la densidad con amplios espacios abiertos y subrayaron la necesidad tanto de oportunidades de propiedad de viviendas como de propiedades de alquiler asequibles para fomentar la inversión y la estabilidad del barrio. Aquellos preocupados por una mayor densidad de viviendas citaron la importancia de mantener un sentido de comunidad y reducir los problemas de tráfico y delincuencia. Los debates y las respuestas a la encuesta en línea también destacaron la asequibilidad como una preocupación

clave, con peticiones de una serie de opciones de vivienda asequible para profesores, profesionales de urgencias, personas mayores y jóvenes profesionales.

Uso residencial del suelo

La **imagen 6** muestra los usos del suelo no residencial preferidos para el futuro desarrollo del PHGC. Los pequeños comercios y un centro comunitario fueron ampliamente elegidos, con más del 60 % de las respuestas calificándolos de "Prioritarios", aunque los encuestados en línea mostraron algo menos de apoyo a los pequeños comercios. Una tienda de comestibles de tamaño medio, un centro de movilidad y un centro de vida asistida también fueron bien recibidos, con entre un 65 % y un 80 % de respuestas que los calificaron de "Priorizar" o "Incluir". Alrededor del 86 % de las respuestas categorizaron un hotel como "Excluir". Otro uso del suelo no residencial menos elegido fue el de las pequeñas oficinas, con algo más del 50 % que lo categorizó como "Excluir".

Imagen 6: Usos no residenciales del suelo



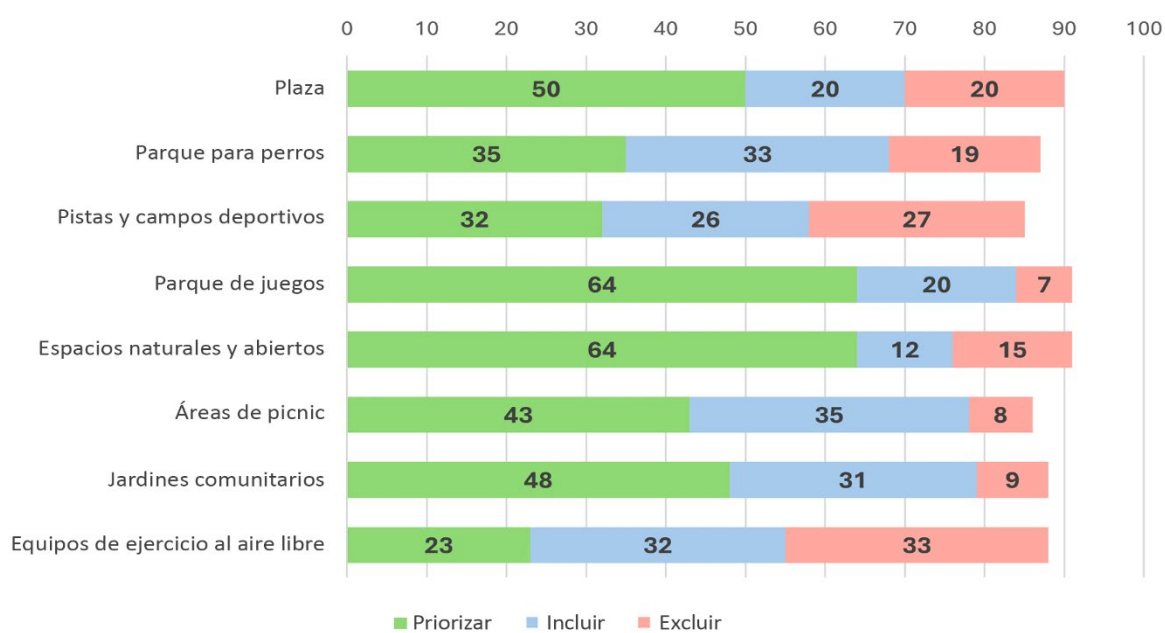
**Las etiquetas de los datos indican el número de respuestas en cada categoría (Priorizar, Incluir, Excluir) para cada punto. El total de respuestas varía según el tema, ya que no todos los participantes votaron por cada uno.*

Otros comentarios de la comunidad procedentes de los debates de los talleres y de la encuesta en línea sugieren que existe una preferencia por los servicios centrados en la comunidad, como pequeñas tiendas y un centro comunitario, similar a Evergreen Village Square, que podría albergar mercados de agricultores y eventos comunitarios. Los participantes señalaron su preferencia por las residencias asistidas de baja densidad y por una variedad de pequeños comercios y restaurantes que puedan ofrecer oportunidades de empleo local. También se mencionaron servicios adicionales como instalaciones educativas, guarderías, instalaciones culturales y recreativas, y espacios para programas comunitarios.

Espacios abiertos y servicios

La **imagen 7** muestra las preferencias en cuanto a futuros espacios abiertos y servicios. La mayoría de las respuestas otorgaron una alta prioridad a una amplia gama de espacios abiertos y equipamientos, con al menos un 60 % de las respuestas identificando cada elemento como "Priorizar" o "Incluir". Los elementos más prioritarios fueron los parques infantiles y los espacios naturales abiertos, que recibieron sendas "Priorizar" en más del 70 % de las respuestas. Las áreas de picnic y los jardines comunitarios también recibieron un fuerte apoyo, pero con más encuestados que los clasificaron como "Incluir" en lugar de "Priorizar". Las características con menos apoyo fueron las pistas y campos deportivos y los equipos de ejercicio al aire libre, con más del 30 % de las respuestas que afirmaron que deberían excluirse estas características.

Imagen 7: Espacios abiertos y servicios



**Las etiquetas de los datos indican el número de respuestas en cada categoría (Priorizar, Incluir, Excluir) para cada punto. El total de respuestas varía según el tema, ya que no todos los participantes votaron por cada uno.*

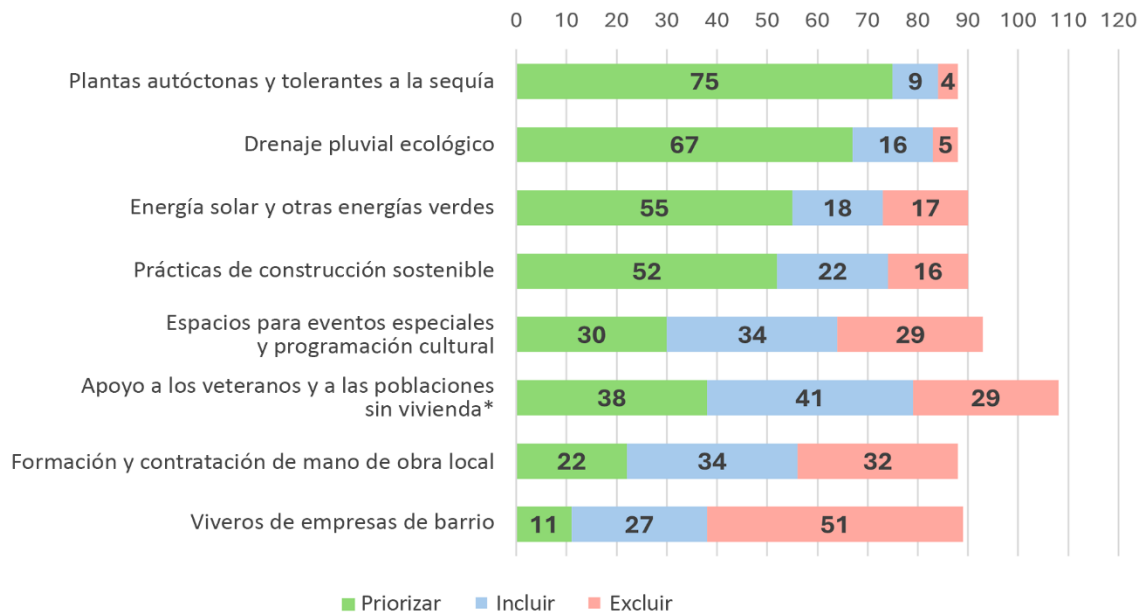
Otros comentarios de los participantes en los talleres y en la encuesta en línea indicaron el deseo de espacios verdes que fomenten la interacción comunitaria y estén bien mantenidos, incluida la sugerencia de un parque lineal a lo largo del perímetro del emplazamiento. El mantenimiento surgió como un tema crítico en las discusiones, con sugerencias de asociaciones con promotores para mejorar las instalaciones recreativas y garantizar que los espacios se mantengan limpios y seguros. Además, algunos señalaron su interés por instalaciones deportivas a pequeña escala, como canchas de pickleball. Los participantes también señalaron la importancia de integrar espacios abiertos que conecten con el lago Cunningham y ofrezcan servicios accesibles como aseos limpios, senderos para caminar y wifi seguro.

Programas comunitarios y sostenibilidad

La **imagen 8** muestra los programas comunitarios preferidos y las estrategias de sostenibilidad para el futuro desarrollo del PHGC. Las plantas autóctonas y tolerantes a la sequía y el drenaje pluvial ecológico fueron ampliamente favorecidos, con más del 75 % de las respuestas que los calificaron como "Priorizar". Las prácticas de construcción sostenible, la energía solar y ecológica, y el apoyo a los veteranos y a las poblaciones sin vivienda también fueron bien recibidas, y más del 70 % de los participantes las calificaron

de "Priorizar" o "Incluir". El aspecto que recibió menos apoyo fue el de los viveros de empresas, con casi el 60 % de las respuestas que afirmaron que deberían excluirse. Sin embargo, los encuestados en línea se mostraron más favorables a los viveros de empresas, ya que solo el 35 % los calificó de "Excluir".

Imagen 8: Programas comunitarios y sostenibilidad



*Las etiquetas de los datos indican el número de respuestas en cada categoría (Priorizar, Incluir, Excluir) para cada punto. El total de respuestas varía según el tema, ya que no todos los participantes votaron por cada uno.

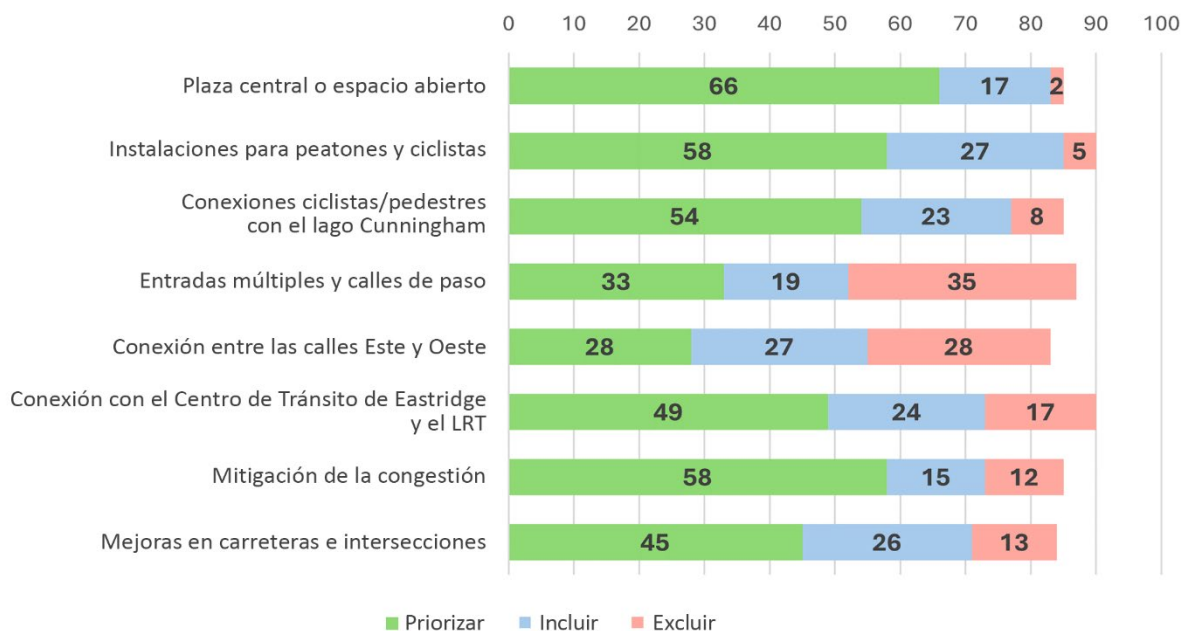
**Durante el taller presencial, los servicios para veteranos y personas sin hogar se combinaron como un único punto. Varios participantes sugirieron que se separaran estos dos temas para poder darles una prioridad diferente.

En los debates de los talleres y en la encuesta en línea, la comunidad también hizo hincapié en la importancia de la formación de la mano de obra local, la programación cultural y las iniciativas de creación de comunidad integradas en el espacio y no confinadas a zonas específicas. Algunos participantes señalaron su preferencia por amplios espacios abiertos con senderos transitables y una mejor conectividad con el lago Cunningham, junto con instalaciones como anfiteatros para actos culturales. Los participantes también señalaron que el desarrollo debería incorporar infraestructuras verdes y garantizar la sostenibilidad a largo plazo mediante prácticas como el reciclaje del agua y el mantenimiento de los árboles maduros. También se habló de que los programas deberían atender a todos los grupos de edad, con especial interés en un centro comunitario que pudiera patrocinar diversos actos culturales y apoyar las necesidades locales, incluidas las oportunidades para los veteranos.

Diseño urbano y transporte

La **imagen 9** muestra las características de diseño urbano y transporte preferidas, la mayoría de las cuales fueron bien recibidas. Casi todas las respuestas categorizaron una plaza central o espacio abierto como "Priorizar" o "Incluir". Las respuestas también mostraron un alto apoyo a las instalaciones para peatones y ciclistas, las conexiones con el Parque Regional del Lago Cunningham, la mitigación de la congestión, las mejoras de las carreteras e intersecciones fuera del sitio, y la conexión con el Centro de Tránsito de Eastridge y el tren ligero (LRT), con más del 80 % de las respuestas categorizándolas como "Priorizar" o "Incluir". Las entradas múltiples y las calles transversales, junto con una conexión de este a oeste, recibieron un apoyo más variado, ya que entre el 35 y el 40 % de las respuestas indicaron que estos elementos deberían excluirse del desarrollo futuro, pero la mayoría afirmó que deberían priorizarse o que estaba bien incluirlos.

Imagen 9: Diseño urbano y transporte



**Las etiquetas de los datos indican el número de respuestas en cada categoría (Priorizar, Incluir, Excluir) para cada punto. El total de respuestas varía según el tema, ya que no todos los participantes votaron por cada uno.*

También se pidió a los asistentes a las reuniones y a los encuestados en línea que tuvieran en cuenta el estacionamiento. Los participantes consideraron importante disponer de una infraestructura de estacionamiento adecuada para los futuros usos residenciales y comerciales. Hubo variedad en cuanto a los tipos de estacionamiento que los participantes pensaron que debían incluirse, con un apoyo variable a los estacionamientos de superficie,

aquellos en la vía pública, las estructuras de estacionamiento y los estacionamientos subterráneos.

En los debates del taller y la encuesta en línea sobre diseño urbano y estrategias de transporte, la comunidad hizo hincapié en la necesidad de minimizar la congestión del tráfico a lo largo de Tully Road y mejorar las calles para que puedan circular tanto vehículos como bicicletas. Los participantes también compartieron su preferencia por la creación de un espacio comunitario central, un núcleo de uso mixto o un parque que sirva de punto focal y garantice al mismo tiempo la seguridad de los residentes. También se expresó preocupación por la conexión con los barrios de viviendas unifamiliares existentes, destacando la necesidad de una planificación cuidadosa de las múltiples entradas al emplazamiento y la sugerencia de utilizar estrategias integradas de pacificación del tráfico y mitigación de la congestión en lugar de grandes intersecciones que pueden resultar antiestéticas. Se sugirieron soluciones de estacionamiento como estructuras subterráneas para mitigar la congestión y mantener el atractivo estético, con especial énfasis en proporcionar suficiente estacionamiento in situ para evitar el desbordamiento hacia los barrios adyacentes. Se mencionaron como prioridades la mejora y mayor frecuencia de las rutas de transporte público, incluidas las conexiones con los futuros servicios de metro ligero y autobús, pero existe escepticismo sobre la eficiencia y el uso actual de los autobuses. También se mencionaron la seguridad de los escolares y unas infraestructuras adecuadas para peatones y ciclistas.