Ủy Ban Xét Duyệt Hiến Chương San Jose

Mẫu Bản Ghi Nhớ Khuyến Nghị

*Soạn thảo ngày 19 tháng Tư, 2021; Sửa đổi ngày 2 tháng Bảy, 2021*

|  |
| --- |
| **Hướng dẫn**  1. Hoàn thành các phần 1-3 bên dưới.  2. Đổi tên tài liệu Thay thế mọi thứ sau dấu "-" trong tên tài liệu bằng tên đề xuất.  *a. Ví dụ: “Bản Ghi Nhớ Khuyến Nghị của CRC SJ -* ***Bỏ Phiếu Lựa Chọn Theo Thứ Hạng****”*  3. Khi đã sẵn sàng, hãy gửi email tới Thư Ký Ủy Ban [(CharterReview@sanJoseca.gov](about:blank)) để đăng lên tiểu ban phù hợp hoặc toàn bộ Ủy Ban. Thời hạn cuối cùng để gửi các khuyến nghị của tiểu ban là 12 giờ trưa vào các ngày sau:  a. Thứ Sáu, ngày 26 tháng Bảy đối với Tiểu Ban Bỏ Phiếu & Bầu Cử  b. Thứ Sáu, ngày 23 tháng Tám đối với Tiểu Ban Cơ Cấu Quản trị  c. Thứ Sáu, ngày 3 tháng Chín đối với Tiểu Ban Lực Lượng Cảnh Sát & Luật Thành Phố, Trách Nhiệm Giải Trình & Sự Toàn Diện |

**1) Tên Đề Xuất**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tên Đề Xuất:** | *BỎ PHIẾU LỰA CHỌN THEO THỨ HẠNG* |
| **Đệ trình bởi:** | *Tiểu Ban Bầu Cử và Bỏ Phiếu - Ủy Viên Huy Tran chủ trì* |
| **Ngày đệ trình:** | *August 6, 2021* |

**3) Chi Tiết Đề Xuất**

|  |  |
| --- | --- |
| **1) Quý vị đang cố gắng giải quyết (những) vấn đề nào?**  *Trước khi đề xuất một giải pháp, điều quan trọng là phải rõ ràng về vấn đề quý vị muốn giải quyết.* | Tăng cường sự đại diện đa dạng của các cộng đồng ở San Jose bằng cách giảm bớt các rào cản đối với việc tranh cử và cung cấp cho cử tri lựa chọn bỏ phiếu cho các ứng cử viên phản ánh tốt nhất các giá trị của họ. Khuyến nghị này thực hiện điều này bằng cách giảm chi phí tranh cử thông qua hợp nhất quy trình bầu cử và bằng cách cho phép cử tri xếp hạng nhiều ứng cử viên thay vì chỉ chọn một. |
| **2) Vấn đề này có thể đã đem lại lợi ích hoặc gây ra gánh nặng cho mọi người như thế nào, đặc biệt là nhóm BIPOC, người có thu nhập thấp, người nhập cư và không có giấy tờ, người đang rơi vào tình trạng vô gia cư, v.v.?** *Có dữ liệu nào nói lên tác động của vấn đề này không? Dữ liệu phân tách cho chúng ta biết điều gì?* | RCV đang trở nên phổ biến trên toàn quốc, bao gồm bốn thành phố trong Vùng Vịnh. RCV có hai lợi ích chính: (1) cho phép cử tri lựa chọn các ứng cử viên phản ánh tốt nhất các giá trị của họ, và (2) giảm chi phí tranh cử bằng cách hợp nhất bầu cử sơ bộ và tổng tuyển cử.  Việc cho phép cử tri xếp hạng các ứng cử viên mang lại khả năng lựa chọn được ứng cử viên phản ánh tốt nhất các giá trị của họ. Hơn nữa, việc đó sẽ không giới hạn cử tri phải chọn ra những ứng cử viên có cơ hội chiến thắng cao nhất (tức là phải cố lựa chọn giữa các phương án khó khăn). Dữ liệu gần đây nhất cho thấy sự đại diện của phụ nữ - đặc biệt là phụ nữ da màu – đã tăng lên ở các thành phố Vùng Vịnh nơi RCV được thông qua. Dữ liệu từ đầu thế kỷ 20 cũng cho thấy sự đại diện của người da màu đã tăng lên ở Thành Phố New York và một số thành phố ở Ohio, nơi RCV theo tỷ lệ được sử dụng.  Ngoài ra, một trong những trở ngại của việc tranh cử vào chức vụ toàn thành phố San Jose là chi phí thuần túy, bằng tiền và thời gian. Phương pháp sơ bộ nghĩa là các ứng cử viên phải sẵn sàng tranh cử trong hai cuộc bầu cử riêng biệt, mỗi cuộc bầu cử lại mất vài tháng ràng buộc và chi phí cho chiến dịch có thể dễ dàng vượt quá $100.000 cho mỗi cuộc bầu cử. Kiểu ràng buộc này rất không thực tế đối với những người có gia đình và sự tận tâm trong công việc, nhưng lại phản ánh những trải nghiệm phổ biến hơn của các cư dân San Jose. Xem Phụ Lục 1 với các biểu đồ từ những người California về Cải Cách Bầu Cử so sánh số tiền huy động được từ các cuộc đua tranh cử vào hội đồng thành phố năm 2018 và 2020.  Dữ liệu cũng cho thấy RCV cải thiện tính dân sự của các cuộc bầu cử và thúc đẩy các chiến dịch định hướng vấn đề bởi vì các ứng cử viên sẽ nỗ lực để trở thành những cử tri được lựa chọn thứ hai hoặc thứ ba cho cử tri. Cải thiện tính dân sự và thúc đẩy các chiến dịch định hướng vấn đề hơn cung cấp nhiều động lực nhiều hơn sẽ mang lại nhiều động lực hơn cho phụ nữ và những người da màu tham gia với tư cách là ứng cử viên bằng cách cho phép các chiến dịch tập trung vào các ý tưởng chính sách hơn là tấn công người dân.  Cuối cùng, tỷ lệ cử tri đi bầu trong các cuộc bầu cử sơ bộ luôn thấp hơn số cử tri đi bầu trong các cuộc tổng tuyển cử. Tuy nhiên, cử tri sơ bộ là những người cắt bỏ lĩnh vực này cho hai đối thủ hàng đầu, và trong nhiều trường hợp, hoàn toàn là bầu cử những đại diện đến từ địa phương. RCV sẽ hợp nhất các cuộc bầu cử sơ bộ và tổng tuyển cử làm một vào tháng Mười Một, cho phép nhiều cử tri tham gia vào các cuộc bầu cử địa phương của chúng ta. |
| **3) Quý vị đang đề xuất thay đổi gì?**  *Mô tả sửa đổi đối với* [*Hiến Chương San Jose*](about:blank) *mà quý vị đang đề xuất. Bao gồm số mục Hiến Chương có liên quan.* | **Sửa đổi Mục 1600(a) như sau:**  “CÁC CUỘC BẦU CỬ THÀNH PHỐ THƯỜNG KỲ. Cuộc Bầu Cử Thành Phố Thường Kỳ là Cuộc Bầu Cử ~~Thành Phố Sơ Bộ hoặc Cuộc Bầu Cử Thành Phố Thay Thế~~ theo lịch định kỳ, sẽ được tổ chức vào cùng ngày mà Tiểu Bang California tổ chức Cuộc Tổng Tuyển Cử Toàn Tiểu Bang. Các cuộc bầu cử như vậy sẽ được tổ chức hai năm một lần, trong đó cuộc bầu cử Thị Trưởng và các Quận Hội Đồng số lẻ là bốn (4) năm một lần từ năm 1994 và cuộc bầu cử cho các Quận Hội Đồng số chẵn là bốn (4) năm một lần từ năm 1996. Nhiệm kỳ của mỗi thành viên sẽ bắt đầu vào ngày đầu tiên của tháng Một ngay sau ngày bầu cử của thành viên đó và kết thúc vào ngày cuối cùng của tháng Mười Hai trong năm dương lịch thứ tư tiếp sau ngày bầu cử của thành viên đó. ~~Cuộc Bầu Cử Sơ Bộ theo lịch định kỳ sẽ được tổ chức vào cùng ngày mà Tiểu Bang California tổ chức Cuộc Bầu Cử Sơ Bộ Trực Tiếp. Cuộc Bầu Cử Thành Phố Thay Thế sẽ được tổ chức vào cùng ngày mà Tiểu Bang California tổ chức Cuộc Tổng Tuyển  Cử Toàn Tiểu Bang."~~  **Thay thế Mục 1600 (d) như sau:**  (d) BỎ PHIẾU LỰA CHỌN THEO THỨ HẠNG. Các cuộc bầu cử cho tất cả các cơ quan thành phố được bầu cử, bao gồm nhưng không giới hạn ở vị trí Thị Trưởng và thành viên Hội Đồng, sẽ được tiến hành bằng cách sử dụng bỏ phiếu lựa chọn theo thứ hạng, đôi khi được gọi là "bỏ phiếu thay thế tức thời."  (1) Định nghĩa.  a. "Bỏ phiếu lựa chọn theo thứ hạng" nghĩa là một phương pháp bầu cử trong đó cử tri xếp hạng các ứng cử viên cho chức vụ theo thứ tự ưu tiên và các lá phiếu được tính theo các vòng mô phỏng một loạt các cuộc bỏ phiếu thay thế cho đến khi một ứng cử viên nhận được đa số phiếu bầu. Bỏ phiếu lựa chọn theo thứ hạng còn được gọi là “bỏ phiếu thay thế tức thời”.  b. “Đa số phiếu bầu” nghĩa là hơn năm mươi phần trăm (50%) số phiếu bầu khi bỏ phiếu liên tiếp.  c. “Lá phiếu liên tiếp” nghĩa là lá phiếu được tính cho một ứng cử viên liên tiếp.  d. “Ứng cử viên liên tiếp” nghĩa là ứng cử viên chưa bị loại.  e. “Lựa chọn” nghĩa là dấu hiệu trên lá phiếu xếp hạng các ứng cử viên được chỉ định của cử tri (tức là lựa chọn đầu tiên, lựa chọn thứ hai, lựa chọn thứ ba, v.v.) vào vị trí chức vụ bất kỳ nào tùy theo sự ưu tiên của cử tri.  f. “Phiếu bầu” nghĩa là lựa chọn bằng lá phiếu được tính vào cuộc bầu cử của một ứng cử viên. Trong mỗi vòng kiểm phiếu, mỗi một lần bỏ phiếu liên tiếp sẽ bao gồm một phiếu bầu. Tất cả các lựa chọn đầu tiên là phiếu bầu và các lựa chọn theo xếp hạng thấp hơn là các phiếu bầu thay thế tiềm năng có thể, trở thành phiếu bầu theo các yêu cầu của mục này, và sau đó được ghi nhận cho một ứng cử viên liên tiếp.  g. “Vòng kiểm phiếu” hoặc “vòng phiếu” nghĩa là một bước của quy trình kiểm phiếu trong đó các phiếu bầu cho tất cả các ứng cử viên liên tiếp được lập thành bảng nhằm mục đích xác định xem liệu một ứng cử viên có đạt được đa số phiếu bầu vào một vị trí cụ thể hay không và phần lớn ứng cử viên hoặc các ứng cử viên nào vắng mặt cần phải bị loại.  h. "Xếp hạng tiếp theo" nghĩa là một ứng cử viên liên tiếp được lựa chọn với xếp hạng cao nhất.  (2) Các Quy Định Chung. Các cuộc bầu cử bỏ phiếu lựa chọn theo thứ hạng vào các vị trí Thị Trưởng và thành viên Hội Đồng Thành Phố sẽ được tiến hành theo các thủ tục trong mục này. Thành Phố sẽ tiến hành một chiến dịch giáo dục cử tri để các cử tri làm quen với việc bỏ phiếu lựa chọn theo thứ hạng. Việc sử dụng hình thức bỏ phiếu lựa chọn theo thứ hạng sẽ bắt đầu với Cuộc Bầu Cử Thành Phố Thường Kỳ năm 2024.  (3) Lá phiếu. Lá phiếu bầu lựa chọn theo thứ hạng sẽ cho phép các cử tri xếp hạng nhiều lựa chọn các ứng cử viên nhất. Lá phiếu sẽ không ảnh hưởng đến khả năng xếp hạng ứng cử viên bổ sung của cử tri.  (4) Lập bảng. Các lá phiếu sẽ được tính theo các vòng phiếu.  a. Trong vòng đầu tiên, mọi lá phiếu sẽ được coi là phiếu bầu cho ứng cử viên được lựa chọn đầu tiên.  b. Sau mỗi vòng phiếu, nếu bất kỳ ứng cử viên nào nhận được đa số phiếu bầu từ các lần bỏ phiếu liên tiếp, thì ứng cử viên đó sẽ được tuyên bố là người thắng cử.  c. Nếu không có ứng cử viên nào nhận được đa số phiếu bầu, thì ứng cử viên nhận được ít phiếu bầu nhất sẽ bị loại.  d. Mọi lá phiếu cho ứng cử viên đó sẽ được chuyển cho ứng cử viên liên tiếp được xếp hạng tiếp theo. Tất cả các lần bỏ phiếu liên tiếp cho tất cả các ứng cử viên liên tiếp sẽ được kiểm lại trong một vòng phiếu mới.  (5) Ngang phiếu. Trong trường hợp có từ hai ứng cử viên trở lên với số phiếu bầu nhỏ nhất cần đưa ra quyết định cuối cùng, thì việc loại ứng cử viên sẽ quyết định theo hình thức bốc thăm.  (6) Loại nhiều hơn một ứng cử viên. Trong giai đoạn loại của bất kỳ vòng phiếu nào, trong trường hợp bất kỳ ứng cử viên nào có nhiều phiếu bầu hơn tổng số phiếu bầu của tất cả các ứng cử viên có ít số phiếu bầu hơn, thì tất cả các ứng cử viên có số phiếu bầu ít hơn sẽ đồng thời bị loại và những lá phiếu đó sẽ được chuyển cho ứng cử viên liên tiếp được xếp hạng tiếp theo.  (7) Các xếp hạng được bỏ qua. Trong vòng phiếu đầu tiên hoặc bất kỳ vòng phiếu nào, trường hợp bất kỳ lá phiếu nào có thứ hạng mà không ứng cử viên nào được chỉ định cho thứ hạng đó, thì lá phiếu này sẽ ngay lập tức được nâng lên xếp hạng tiếp theo.  (8) Số Phiếu Bầu Không Đầy Đủ, Số Phiếu Bầu Vượt Quá Số Lượng Quy Định và Số Phiếu Bầu Của Ứng Cử Viên Đã Bị Loại. Sau mỗi vòng phiếu, nếu bất kỳ lá phiếu nào không tiếp tục là phiếu bầu không đầy đủ, phiếu bầu vượt quá số lượng quy định hoặc phiếu bầu của ứng cử viên đã bị loại, thì: Bất kỳ lá phiếu nào không có ứng cử viên được chỉ định ở bất kỳ thứ hạng nào sẽ được coi là "phiếu bầu không đầy đủ". Trong trường hợp bất kỳ lá phiếu nào đạt xếp hạng với nhiều hơn một ứng cử viên được chỉ định, thì lá phiếu đó sẽ ngay lập tức được tuyên bố là "phiếu bầu vượt quá số lượng quy định". Trong trường hợp không thể tiến hành bất kỳ lá phiếu nào vì không có ứng cử viên liên tiếp được xếp hạng trên lá phiếu đó, lá phiếu đó sẽ ngay lập tức được tuyên bố là "của ứng cử viên đã bị loại". Bất kỳ lá phiếu nào đã được tuyên bố là phiếu bầu không đầy đủ, phiếu bầu vượt quá số lượng quy định hoặc phiếu bầu của ứng cử viên đã bị loại sẽ được duy trì nguyên trạng và sẽ không được tính vào bất kỳ ứng cử viên nào trong vòng phiếu đó hoặc trong các vòng phiếu tiếp theo.  (9) Báo cáo.  Các báo cáo sau đây sẽ được đưa ra để công chúng xét duyệt.  a. "Báo cáo tóm tắt" cho một cuộc tranh cử nghĩa là một báo cáo liệt kê tổng số phiếu bầu của ứng cử viên trong mỗi vòng phiếu và số lượng tích lũy của phiếu bầu không đầy đủ, phiếu bầu vượt quá số lượng quy định hoặc phiếu bầu của ứng cử viên đã bị loại trong mỗi vòng phiếu.  b. "Báo cáo hình ảnh lá phiếu" cho một cuộc tranh cử nghĩa là một bản báo cáo liệt kê, cho mỗi lá phiếu, ứng cử viên hoặc các ứng cử viên được chỉ định ở mỗi xếp hạng, khu vực phiếu bầu và liệu lá phiếu có được bỏ phiếu bằng cách bỏ phiếu qua thư hay không. Trong báo cáo, các lá phiếu sẽ được liệt kê theo thứ tự không cho phép khôi phục lại thứ tự được bỏ trong mỗi khu bầu cử.  c. "Báo cáo toàn diện" cho một cuộc tranh cử nghĩa là một báo cáo liệt kê tổng số phiếu bầu trong báo cáo tóm tắt theo từng khu vực. Báo cáo sẽ liệt kê, cho mỗi vòng phiếu, số lượng phiếu bầu được bỏ trong mỗi khu vực bầu cử mà:  (i). đã được gán là phiếu bầu cho mỗi ứng cử viên trong vòng phiếu đó,  (ii). đã được tuyên bố là phiếu bầu không đầy đủ,  (iii). đã được công bố là phiếu bầu vượt quá số lượng quy định, tích lũy cho tất cả các vòng phiếu trước đó và bao gồm cả vòng lập bảng được báo cáo, và  (iv). đã được tuyên bố là phiếu bầu của ứng cử viên đã bị loại cho tất cả các vòng phiếu trước đó và bao gồm cả vòng lập bảng được báo cáo.  d. Phương thức và cách thức phát hành. Các phiên bản sơ bộ của báo cáo tóm tắt và báo cáo hình ảnh lá phiếu sẽ được cung cấp càng sớm càng tốt sau khi bắt đầu cuộc vận động kiểm phiếu. Báo cáo tóm tắt, báo cáo hình ảnh lá phiếu, báo cáo toàn diện và các phiên bản sơ bộ của báo cáo tóm tắt và báo cáo hình ảnh lá phiếu sẽ được cung cấp cho công chúng trong quá trình vận động bỏ phiếu qua Internet và các phương tiện khác. Báo cáo hình ảnh lá phiếu và các phiên bản sơ bộ của báo cáo hình ảnh lá phiếu sẽ được cung cấp ở định dạng văn bản điện tử đơn giản. Trong mọi trường hợp, các phiên bản sơ bộ của các báo cáo này sẽ được công bố rộng rãi trước khi bắt đầu kiểm phiếu thủ công.  (10) Tiếp tục kiểm phiếu cho đến khi còn lại hai ứng cử viên. Nếu người chiến thắng được tuyên bố khi có từ ba ứng cử viên liên tiếp trở lên (gồm cả người chiến thắng) và nếu phương pháp lập bảng bỏ phiếu có tính đến điều đó, thì các vòng phiếu bổ sung sẽ diễn ra cho đến khi chỉ còn lại hai ứng cử viên.  a. Phiên bản sơ bộ của báo cáo toàn diện sẽ được cung cấp cho công chúng trước khi lựa chọn các khu vực bầu cử để kiểm phiếu thủ công một phần trăm một cách công khai, theo quy định của luật tiểu bang.  b. Sau mỗi vòng kiểm phiếu thủ công, các phiếu lựa chọn tiếp theo sẽ được phân định dựa trên tổng số ứng cử viên trong báo cáo tổng kết từng vòng cho toàn bộ cuộc tranh cử.  (11) Thay Đổi về Quy Trình. Với mục đích của tiểu mục này: "thiết bị bỏ phiếu" có nghĩa là tất cả các lá phiếu và/hoặc thiết bị bỏ phiếu, phương pháp lập bảng bỏ phiếu và/hoặc các phương pháp tương tự hoặc liên quan được sử dụng để tiến hành cuộc bầu cử của Thành Phố, bao gồm nhưng không giới hạn ở phương pháp bỏ phiếu giấy, phương pháp quét quang học và phương pháp dùng màn hình cảm ứng.  a. Số xếp hạng. Trong trường hợp thiết bị bỏ phiếu không thể đáp ứng được số xếp hạng trên lá phiếu theo đúng số lượng ứng cử viên, thì Thư Ký Thành Phố có thể giới hạn số lượng lựa chọn mà một cử tri có thể xếp hạng đến số lượng tối đa mà thiết bị cho phép. Giới hạn này không bao giờ thấp hơn ba.  b. Thiết Bị Bỏ Phiếu. Nếu thiết bị bỏ phiếu không thể đáp ứng được tất cả các quy trình trong các tiểu mục (5)-(10) ở trên, thì Thư Ký Thành Phố có thể thực hiện các thay đổi đối với các quy trình đó, với điều kiện vẫn phải sử dụng phương pháp bỏ phiếu lựa chọn theo thứ hạng và số lượng thay đổi khả thi nhỏ nhất được thực hiện cho đến thời điểm vẫn là thiết bị bỏ phiếu có thể đáp ứng được toàn bộ các quy trình đó.  c. Hướng Dẫn của Tiểu Bang. Nếu Tiểu Bang California thông qua các hướng dẫn cho việc tiến hành bầu cử theo phương pháp bỏ phiếu lựa chọn theo thứ hạng và thiết bị bỏ phiếu được sử dụng để tiến hành cuộc bầu cử của Thành Phố có thể đáp ứng các hướng dẫn của Tiểu Bang, thì Thư Ký Thành Phố sẽ được chọn áp dụng hướng dẫn đó, toàn bộ hoặc một phần, thay cho quy trình bỏ phiếu lựa chọn theo thứ hạng trong mục này.  (12) Ngoại Lệ đối với việc Sử Dụng Phương Pháp Bỏ Phiếu Lựa Chọn Theo Thứ Hạng. Cho dù có các điều khoản khác trong Hiến Chương này thì Thành Phố vẫn sẽ sử dụng phương pháp bỏ phiếu lựa chọn theo thứ hạng khi Cơ Quan Đăng Ký Cử Tri của Quận Santa Clara có thể tiến hành cuộc bầu cử thay mặt cho Thành Phố theo các yêu cầu và quy trình của mục này, gồm cả mọi thay đổi trong quy trình được làm theo tiểu mục (11).  (13) Quy Trình Bầu Cử nếu Không Sử Dụng Phương Pháp Bỏ Phiếu Lựa Chọn Theo Thứ Hạng:  a. Trong trường hợp Thành Phố không thể sử dụng phương pháp bỏ phiếu lựa chọn theo thứ hạng, Thành Phố sẽ tổ chức Cuộc Bầu Cử Thành Phố Sơ Bộ để đề cử các viên chức và cho các mục đích khác như quy định của Hội Đồng, cuộc bầu cử này sẽ được tổ chức vào cùng ngày Tiểu Bang California tổ chức Cuộc Bầu Cử Sơ Bộ Toàn Tiểu Bang. Bất kỳ ứng cử viên nào nhận được đa số phiếu bầu trong tất cả các ứng cử viên cho chức vụ đó tại Cuộc Bầu Cử Thành Phố Sơ Bộ sẽ được tuyên bố là người trúng cử.  b. Nếu tại Cuộc Bầu Cử Thành Phố Sơ Bộ mà có chức vụ nào không có ai được bầu, thì hai ứng cử viên mà nhận được số phiếu cao nhất cho chức vụ đó sẽ là ứng cử viên, và là những ứng cử viên duy nhất cho chức vụ đó, tên của họ sẽ được in trên lá phiếu để phát hành tại Cuộc Bầu Cử Thành Phố Thường Kỳ; với điều kiện là, trong mọi trường hợp, tất cả những người nhận được số phiếu bầu bằng với số phiếu bầu cao nhất mà bất kỳ ứng cử viên nào nhận được cũng sẽ là ứng cử viên tại cuộc bầu cử thứ hai đó. Ứng cử viên nhận được số phiếu bầu cao nhất trong tất cả các ứng cử viên cho chức vụ đó tại Cuộc Bầu Cử Thành Phố Thường Kỳ sẽ được tuyên bố là người trúng cử.  Sửa đổi Mục 1600(g) như sau:  a. (g) ĐA SỐ PHIẾU BẦU. Sẽ không ai được tuyên bố là được bầu vào chức vụ Thị Trưởng hoặc thành viên Hội Đồng tại bất kỳ cuộc bầu cử thành phố nào trừ khi người đó nhận được đa số phiếu bầu cho chức vụ đó theo định nghĩa trong Mục 1600(d)(1)b. |
| **4) Thay đổi này có khả thi không?**  *Xem xét kỹ sửa đổi mà quý vị đang đề xuất. Việc đó có khả thi về mặt pháp lý không? Việc đó có thực tế không? Nếu có câu hỏi nào quý vị không thể trả lời, hãy liệt kê tại đây.* | Sự thay đổi này là khả thi. Việc này đã được thực hiện ở các thành phố trên khắp Hoa Kỳ và Vùng Vịnh như Oakland, Berkeley, San Leandro, San Francisco, và gần đây nhất là Albany. |
| **5) Ai có thể được hưởng lợi hoặc chịu gánh nặng từ sự thay đổi này?**  *Có dữ liệu nào nói lên tác động tiềm tàng của thay đổi này không? Những hậu quả tiềm ẩn ngoài ý muốn của sự thay đổi này là gì?* | Như đã nêu ở trên, dữ liệu hiện tại và trước đây cho thấy số đại diện là phụ nữ và người da màu tăng lên khi áp dụng phương pháp RCV.  Những người phản đối cho rằng RCV gây bối rối và một hệ thống mới mà cần người tham gia phải hiểu cơ chế bỏ phiếu mới sẽ gây ảnh hưởng tiêu cực đến những người lớn tuổi và/hoặc ít thành thạo tiếng Anh. Tuy nhiên, một nghiên cứu từ năm 2015 cho thấy có ít nhất 80% cử tri ở các khu vực pháp lý RCV đánh giá RCV là dễ hiểu, bất kể tuổi tác, chủng tộc, học vấn hay mức thu nhập. Ngoại lệ duy nhất cho điều này là các cử tri từ 18 đến 29 tuổi. Trong nhóm này, 79% đánh giá RCV là dễ hiểu. Điều này được củng cố vào năm 2020 khi một nghiên cứu về 1000 cử tri Đảng Dân Chủ trong cuộc RCV năm 2020 cho thấy: (1) 80% không gặp khó khăn khi xếp hạng các ứng cử viên; (2) mặc dù cử tri lớn tuổi lo ngại hơn về việc bỏ phiếu không chính xác, nhưng họ lại hay bỏ phiếu chính xác hơn các cử tri trẻ, và (3) chỉ có 12% là phiếu bầu không đầy đủ và dữ liệu hiện có cho thấy điều này là cố ý chứ không phải do nhầm lẫn.  Ngoài ra, việc chuyển đổi sang phương pháp mới sẽ luôn cần đến sự đầu tư vào giáo dục và phổ biến cộng đồng để giảm thiểu những khó khăn khi chuyển sang một phương pháp mới. Câu hỏi cuối cùng phải là liệu sự thay đổi đó có đáng để chuyển đổi hay không. |
| **6) Các lập luận chống lại đề xuất này là gì?**  *Tóm tắt các lập luận quý vị dự kiến hoặc dữ liệu quý vị nhận thấy đối lập với khuyến nghị này.* | 1. Những người phản đối RCV cho rằng phương pháp này làm tăng khả năng dẫn đến chiến thắng kiểu phi đơn điệu.  Ví dụ: Cuộc đua thị trưởng Burlington, Vermont năm 2009 và cuộc đua thị trưởng Oakland California năm 2010. Trong các cuộc đua này, ứng cử viên chiến thắng cuối cùng không nhận được nhiều phiếu nhất trong các vòng phân bổ phiếu bầu ban đầu. Những người phản đối cho rằng đây không phải là kết quả mong muốn vì cử tri trong các vòng kiểm phiếu ban đầu ưu tiên các ứng cử viên khác hơn. Tuy nhiên, mỗi cử tri chỉ bỏ phiếu một lần, và kết quả cuối cùng vẫn thể hiện ý nguyện của cử tri. Người chiến thắng cuối cùng nhận được nhiều phiếu bầu nhất. Có thứ hạng thấp hơn trong số các ứng viên ưu tiên của cử tri không có nghĩa là ứng cử viên nào khác đã được quyền ngồi vào ghế đó.  2. Những người phản đối RCV cũng cho rằng phương pháp này đẩy mạnh sự thông đồng giữa các ứng cử viên.  Ví dụ: Đây là một lời chỉ trích đối với các ứng cử viên Mark Leno và Jane Kim trong cuộc đua Thị Trưởng San Francisco năm 2018. Leno và Kim đã phát hành quảng cáo kêu gọi người ủng hộ của họ bỏ phiếu cho nhau nhằm làm cho Ed Lee không giành chiến thắng. Leno và Kim đã đưa ra tuyên bố cụ thể này về lý do họ ủng hộ nhau mặc dù đang đấu với nhau: "Chúng tôi đang nói với tất cả những người ủng hộ chúng tôi hãy bỏ phiếu cho cả hai chúng tôi", Sup. Kim nói với một đám đông tập trung hôm thứ Năm. "Mark và tôi là đối thủ, như mọi người đều biết, nhưng chúng tôi cũng đồng ý rằng các cuộc tấn công tiêu cực không giúp ích cho chúng tôi trong một chu trình bầu cử, và chắc chắn là không giúp giáo dục cho cử tri của chúng ta." Việc tìm kiếm điểm chung giữa các đối thủ cạnh tranh không phải là sự thông đồng, và khía cạnh này của RCV là lý do để chấp nhận thay vì từ chối.  3. Những người phản đối cho rằng RCV không phải là một phương pháp thực sự theo đa số.  Đúng là người chiến thắng cuối cùng trong cuộc bầu cử RCV không nhất thiết phải nhận được đa số phiếu bầu. Người chiến thắng cuối cùng trong cuộc bầu cử RCV nhận được đa số lần bỏ phiếu liên tiếp. Tuy nhiên, phương pháp hiện tại của chúng ta cũng không phải là phương pháp thực sự theo đa số. Ví dụ: Tại Khu Vực 25 trong Hội Đồng Lập Pháp, Alex Lee đứng thứ hai trong cuộc bầu cử sơ bộ với 15,4% phiếu bầu, điều này gần như đảm bảo rằng ông sẽ giành được ghế vào tháng 11. |
| **7) Hiến Chương có buộc phải sửa đổi vì điều này không?**  *Có thể giải quyết vấn đề này mà không cần thay đổi hiến chương (ví dụ: hành động của Hội Đồng, thay đổi văn hóa) không? Nếu không, đây có nên là một khuyến nghị chính sách để đưa vào báo cáo của Ủy Ban không?* | Có. Quy trình xác định phương pháp bầu cử sơ bộ/tổng tuyển cử hiện được nêu trong Hiến Chương tại Mục 1600 và phải được sửa đổi để RCV có thể diễn ra. |
| **8) Có những ví dụ khác về sự thay đổi này không?**  *Nếu quý vị đã tìm thấy các ví dụ khác về thay đổi này, vui lòng chia sẻ chúng và bất kỳ kết quả nào đã quan sát được.* | Oakland, San Francisco, Berkeley, San Leandro, và giờ là Alameda đã áp dụng phương pháp Bỏ Phiếu Lựa Chọn Theo Thứ Hạng. Các nghiên cứu cho thấy kết quả của họ được liệt kê trong Phần Trích Dẫn. |

**3) Nghiên Cứu Đề Xuất và Trích Dẫn**

Liệt kê dưới đây kết quả của các nghiên cứu đã được thực hiện để cung cấp thông tin cho bản ghi nhớ này.

|  |  |
| --- | --- |
| **Danh sách các trích dẫn**  *Tất cả dữ liệu phải được trích dẫn để các Ủy Viên không thuộc Tiểu Ban được đề cập có thể xác định nguồn thông tin khi cần.* | 1. Tolbert, Caroline J. và Daria Kuzentsova. "Editor's Introduction: The Promise and Peril of Ranked Choice Voting.” (Lời Giới Thiệu Của Người Biên Tập: Triển Vọng và Nguy Cơ của Phương Pháp Bỏ Phiếu Lựa Chọn Theo Thứ Hạng.) Politics and Governance, Open Access Journal, Volume 9, Issue 2 (2021).  2. Kropf, Martha. "Using Campaign Communications to Analyze Civility in Ranked Choice Voting Elections.” (Sử Dụng Truyền Thông Chiến Dịch để Phân Tích Tính Dân Sự trong Các Cuộc Bầu Cử Bỏ Phiếu Lựa Chọn Theo Thứ Hạng.) Politics and Governance, Open Access Journal, Volume 9, Issue 2 (2021).  3. Coll, Joseph A. "Demographic Disparities Using Ranked Choice Voting? Ranking Difficulty, Under-Voting, and the 2020 Democratic Primary." (Chênh Lệch Nhân Khẩu Học Trong Phương Pháp Bỏ Phiếu Lựa Chọn Theo Thứ Hạng? Khó Xếp Hạng, Bỏ Phiếu Không Đầy Đủ và Cuộc Bầu Cử Sơ Bộ của Đảng Dân Chủ năm 2020.) Politics and Governance, Open Access Journal, Volume 9, Issue 2 (2021).  4. Juelich, Courtney L. và Joseph A. Coll. "Ranked Choice Voting and Youth Voter Turnout: The Roles of Campaign Civility and Candidate Contact." (Bỏ Phiếu Lựa Chọn Theo Thứ Hạng và Tỷ Lệ Cử Tri Trẻ: Vai Trò của Tính Dân Sự trong Chiến Dịch và Đầu Mối Liên Lạc của Ứng Cử Viên.) Politics and Governance, Open Access Journal, Volume 9, Issue 2 (2021).  5. Terrell, Cynthia Richie và cộng sự. "Election Reform and Women's Representation: Ranked Choice Voting in the U.S.." (Cải Cách Bầu Cử và Sự Đại Diện của Phụ Nữ: Bỏ Phiếu Lựa Chọn Theo Thứ Hạng ở Hoa Kỳ.) Politics and Governance, Open Access Journal, Volume 9, Issue 2 (2021).  6. Santucci, Jack. "Variants of Ranked Choice Voting from a Strategic Perspective." (Các Biến Thể của Phương Pháp Bỏ Phiếu Lựa Chọn Theo Thứ Hạng từ một Góc Nhìn Chiến Lược.) Politics and Governance, Open Access Journal, Volume 9, Issue 2 (2021).  7. Richie, Rob và cộng sự. "Lessons from the Use of Ranked Choice Voting in American Presidential Primaries." (Bài Học từ việc Sử Dụng Phương Pháp Bỏ Phiếu Lựa Chọn Theo Thứ Hạng trong Các Cuộc Bầu Cử Tổng Thống Sơ Bộ ở Hoa Kỳ.) Politics and Governance, Open Access Journal, Volume 9, Issue 2 (2021).  8. Chessin, Steve. "Non-Monotonicity Explained." (Giải Thích về Tính Phi Đơn Điệu.) June 17, 2009.  9. Cuộc bầu cử thị trưởng Burlington 2009. Wikipedia. Truy cập ngày 13 tháng 7, 2021.  10. Donovan, Todd và Kellen Gracey. "Self-Reported Understanding of Ranked-Choice Voting." (Hiểu Biết Tự Báo Cáo về Bỏ Phiếu Lựa Chọn Theo Thứ Hạng.) Social Science Quarterly, Tháng Tư, 2019.  11. Lavin, Nancy. "Ranked Choice Voting: The New Norm Across the Bay Area." (Bỏ Phiếu Lựa Chọn Theo Thứ Hạng: Chuẩn Mực Mới Trên Vùng Vịnh.) National Civic Review, Volume 107, Number 4.  12. Kết Quả Cuộc Đua Thị Trưởng Oakland năm 2010. Cơ Quan Đăng Ký Quốc Gia Alameda.  13. John, Sarah và Caroline Tolbert. “Quan Điểm Kinh Tế Xã Hội và Nhân Khẩu Học về Bỏ Phiếu Lựa Chọn Theo Thứ Hạng ở Vùng Vịnh.” Báo Cáo Nghiên Cứu Dự Án Tính Dân Sự trong Bỏ Phiếu Lựa Chọn Theo Thứ Hạng ngày 4 tháng Tư, 2015. |
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