Ủy Ban Xét Duyệt Hiến Chương San Jose

Mẫu Bản Ghi Nhớ Khuyến Nghị

*Soạn thảo ngày 19 tháng Tư, 2021; Sửa đổi ngày 2 tháng Bảy, 2021*

**1) Tên Đề Xuất**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tên Đề Xuất:** | Bản Ghi Nhớ Khuyến Nghị Úy Ban Xét Duyệt Hiến Chương San Jose (SJ CRC) — Nâng Cao Ban Chiến Dịch Công Bằng và Thực Hành Chính Trị |
| **Người đệ trình:** | Các Ủy Viên Hội Đồng Thi Tran, Elizabeth Monley và George Sanchez |
| **Ngày đệ trình:** | Ngày 23 tháng Bảy, 2021 |

**2) Chi Tiết Đề Xuất**

|  |  |
| --- | --- |
| **1) Quý vị đang cố gắng giải quyết (những) vấn đề nào?**  *Trước khi đề xuất một giải pháp, điều quan trọng là phải rõ ràng về vấn đề quý vị muốn giải quyết.* | **1. Việc tiết lộ có thể tiếp cận được các khoản chi tiêu độc lập lớn cho các ứng cử viên Hội Đồng Thành Phố/Thị Trưởng cụ thể.**  Theo dõi tình hình tiền bạc. Mặc dù một chiến dịch có thể giành được chiến thắng dựa trên các giá trị và đề xuất, nhưng rất tiếc, chiến dịch đó cũng có thể bị ảnh hưởng bởi các nguồn tiền được sử dụng hiệu quả. Trong những năm gần đây, các cuộc bầu cử Thị Trưởng và Hội Đồng Thành Phố ở San Jose đã chứng kiến ​​sự gia tăng liên tục trong tổng chi tiêu chiến dịch thông qua các tổ chức chính trị. Hơn $1,8 triệu đã được chi cho các cuộc đua bầu cử Hội Đồng Thành Phố San Jose tại Quận 4 và Quận 6 vào năm 2020.[[[1]](#footnote-1)](#bookmark8) Mặc dù hiện giờ các tổ chức chính trị được yêu cầu tiết lộ các khoản chi tiêu độc lập của họ trên 496 Biểu Mẫu, nhưng có thể làm nhiều điều hơn nữa cho người dân San Jose hàng ngày để đảm bảo rằng thông tin có thể tiếp cận nhanh chóng và dễ dàng minh bạch thông qua thiết kế giao diện phù hợp với một thành phố nằm ở Thung Lũng Silicon.  **2. Tăng cường thẩm quyền và tầm quan trọng cơ bản của Ban Chiến Dịch Công Bằng và Thực Hành Chính Trị của San Jose.**  Ban Chiến Dịch Công Bằng và Thực Hành Chính Trị San Jose (trước đây gọi là Ủy Ban Đạo Đức) hiện chịu trách nhiệm giám sát |

|  |  |
| --- | --- |
|  | việc tuân thủ, điều tra các cáo buộc vi phạm và đưa ra các khuyến nghị về chính sách đạo đức.[[2]](#footnote-2) Kể từ tháng Mười Một, 2020, Hiến Chương Thành Phố nêu rõ chi tiết ba nhiệm vụ: Nhiệm Vụ Lên Kế Hoạch, Nhiệm Vụ Công Vụ và Nhiệm Vụ Định Mức Tiền Lương.[[3]](#footnote-3) Tính liêm chính trong bầu cử là rất quan trọng để đảm bảo một chu trình bầu cử công bằng cho các ứng cử viên, tình nguyện viên và cử tri. Trách nhiệm này là một trong những điều không thể xem nhẹ. Mặc dù các chi tiết về Ban Chiến Dịch Công Bằng và Thực Hành Chính Trị San Jose được liệt kê trong Bộ Luật Thành Phố, nhưng hiện đang bị bỏ qua trong Hiến Chương Thành Phố.  **3. Giảm bớt ảnh hưởng tiền tệ từ các tổ chức chính trị/ ủy ban hành động địa phương, và tăng cường sự tham gia của người dân San Jose vào các khoản đóng góp cho chiến dịch.**  Ở San Jose, hiện có giới hạn đóng góp $600,00 cho mỗi người đối với một ứng cử viên Hội Đồng Thành Phố và $1.200 đối với ứng cử viên Thị Trưởng.[[4]](#footnote-4) Những quy tắc này nhằm làm công bằng cho sân chơi, nhưng chúng đã bị tụt hậu do các tổ chức chính trị chuyển sang chi tiêu độc lập. Điều này đã góp phần làm gia tăng tình trạng giằng co giữa các nhóm doanh nghiệp và lao động trên địa bàn thành phố.[[[5]](#footnote-5)](#bookmark12) Chúng ta phải xem xét sân chơi bằng cách coi sự đóng góp của các cá nhân trong Thành Phố quan trọng hơn những gì họ làm hiện tại. Gần 2/3 công chúng Mỹ tin rằng "cần có giới hạn về số tiền mà các cá nhân và tổ chức" có thể chi cho các chiến dịch chính trị.[[[6]](#footnote-6)](#bookmark13) Có nhiều tranh luận về việc gia tăng các trung tâm công bố thông tin về Đạo Luật Cải Cách Chính Trị, cho phép rõ ràng các khoản thanh toán ủng hộ hoặc phản đối với một ứng cử viên hoặc biện pháp bỏ phiếu, được gọi là “chi tiêu độc lập.”[[[7]](#footnote-7)](#bookmark14)  Các phán quyết gần đây của Tòa Án Tối Cao đã đưa ra các phương pháp hạn chế các khoản chi tiêu độc lập.[[8]](#footnote-8) |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | Một số nỗ lực đã được thực hiện để giảm bớt tác động gây ra đối với ảnh hưởng tiền tệ từ các lợi ích đặc biệt. Ba ví dụ được liệt kê dưới đây.  **Thành phố Seattle**: Gửi qua đường bưu điện cho cư dân Seattle bốn “Chứng từ dân chủ” trị giá $25, sau đó họ có thể chỉ định phiếu cho bất kỳ ứng cử viên nào tham gia chương trình.[[[9]](#footnote-9)](#bookmark16) Chương trình được tài trợ thông qua thuế bất động sản khiến cử tri Seattle phải trả $3 triệu mỗi năm, khoảng 8 đô la mỗi năm đối với chủ nhà trung bình.[[10]](#footnote-10) Chịu trách nhiệm quản lý các chứng từ là Ủy Ban Đạo Đức & Bầu Cử Seattle, cơ quan cuối cùng có ba nhân viên Toàn Thời Gian quản lý cơ sở hạ tầng bầu cử.[[11]](#footnote-11)  **Thành Phố New York**: Hiện có chương trình đối sánh 6:1 cho các cuộc đua bầu cử thị trưởng và hội đồng thành phố (tức là đối với mỗi đô la mà một ứng cử viên nhận được, New York đối sánh nó với sáu đô la công).[[12]](#footnote-12)  **Thành Phố Los Angeles**: Hiện có tỷ lệ đối sánh hai cấp độ phụ thuộc vào trình độ của ứng viên. 1:1 đối với tổng bầu cử và bầu cử sơ bộ đối với các ứng cử viên đáp ứng các tiêu chí tối thiểu và 2:1 đối với bầu cử sơ bộ. Có một tỷ lệ đối sánh 4:1 cho các ứng viên trong cuộc tổng bầu cử đáp ứng các tiêu chí bổ sung.[[13]](#footnote-13)  **4. Tạo một thực thể trong phạm vi quyền hạn của Thành Phố San Jose.**  Trong khi San Jose có một trong những chương trình tham gia cử tri tích cực nhất trong tiểu bang, vẫn có những người cảm thấy bị tước quyền vì nhiều lý do. Đề xuất này nhằm mục đích đưa ra các giải pháp cho những người bị bỏ sót trong quá trình bầu cử, cho dù là do thiết kế hay do bỏ bê. |
| **2) Vấn đề này có thể đã đem lại lợi ích hoặc gây ra gánh nặng cho mọi người như thế nào, đặc biệt là nhóm người da đen, người bản địa và người da màu (BIPOC), người có thu nhập thấp, người nhập cư và không có giấy tờ, người đang rơi vào tình trạng vô gia cư, v.v.?**  *Có dữ liệu nào nói lên tác động của vấn đề này không? Dữ liệu phân tách cho chúng ta biết điều gì?* | | Khuyến nghị này nhằm mục đích đảm bảo tập trung vào tài chính chiến dịch và việc tước quyền quản lý trong quá khứ. Về tài chính chiến dịch, việc cung cấp thông tin có thể tiếp cận được về các khoản chi tiêu độc lập chính trên trang web chính của Thành Phố San Jose sẽ cung cấp cho cử tri thông tin bổ sung về tổ chức nào phù hợp với các ứng cử viên tương ứng, và giúp tạo ra một trang web thân thiện với người dùng hơn để mọi người tìm kiếm tài liệu.  Việc nâng cao Ban Chiến Dịch Công Bằng và Thực Hành Chính Trị San Jose từ Bộ Luật Thành Phố lên Hiến Chương Thành Phố nhằm biểu thị tầm quan trọng mà Ban sẽ có trong việc đảm bảo các ứng cử viên thị trưởng và thành viên hội đồng thành phố tuân theo các quy tắc bầu cử (tức là trong các cuộc bầu cử tương lai, sẽ có thêm trách nhiệm cho Ban để phụ trách điều hành, mà ban đầu có thể được giao nhiệm vụ cho Văn Phòng Thư Ký Thành Phố).  Việc tạo ra một hệ thống nâng cao tầm quan trọng và ý nghĩa của những đóng góp cho chiến dịch từ người dân San Jose có thể giúp đảm bảo rằng tiếng nói của các thành viên cộng đồng được nâng cao gần ngang bằng với những nỗ lực của các tổ chức chính trị. Điều này cũng có thể góp phần làm cho cử tri tham gia nhiều hơn và tham gia vào các cuộc bầu cử Hội Đồng và Thị Trưởng do nhận thức được nâng cao.[[14]](#footnote-14)  Liên quan đến việc tước quyền trong lịch sử, việc mở rộng trách nhiệm của Ban Chiến Dịch Công Bằng và Thực Hành Chính Trị để xem xét vấn đề này và đưa ra các khuyến nghị như chiến lược tiếp cận và chi tiêu, nghiên cứu phân biệt chủng tộc và thành kiến ​​trong tài liệu vận động tranh cử, thúc đẩy bỏ phiếu giữa các cư dân trẻ tuổi và hơn thế nữa có thể giúp cải thiện việc hiểu vấn đề và giải quyết vấn đề. |
| **3) Quý vị đang đề xuất thay đổi nào?**  *Mô tả sự sửa đổi đối với* [*Hiến Chương San Jose*](https://www.sanjoseca.gov/home/showpublisheddocument?id=13907) *mà quý vị đang đề xuất. Bao gồm số mục Hiến Chương có liên quan* | **Đề xuất số 1:** Nâng cao Ban Chiến Dịch Công Bằng Và Thực Hành Chính Trị San Jose từ Bộ Luật Thành Phố lên Hiến Chương Thành Phố, và tạo ra các trách nhiệm có mục tiêu mới cho Ban để giám sát trong việc điều hành các cuộc bầu cử.  a. Việc sửa đổi này sẽ xảy ra ở đâu: Điều X của Hiến Chương Thành Phố.[[15]](#footnote-15)  **Liên quan đến Tài Chính Chiến Dịch**  **Đề xuất số 2:** Chỉ đạo Văn Phòng Thư Ký Thành Phố (hoặc thực thể thích hợp sau khi hoàn thành) để cải tiến trang web Thành Phố liên quan đến các cuộc bầu cử Hội Đồng và Thị Trưởng, bao gồm một bảng tính hoặc tài liệu nêu bật các khoản chi tiêu độc lập hỗ trợ các ứng cử viên tương ứng, và sẽ được duy trì thường xuyên. Sản phẩm dự kiến ​​sẽ nhằm mục đích giống với các địa điểm hiện đang được duy trì bởi Thành Phố San Francisco[[[16]](#footnote-16)](#bookmark23) và Thành Phố San Diego.[[17]](#footnote-17)  a. Việc sửa đổi này sẽ xảy ra ở đâu: 12.06.210 của SJMC.[[18]](#footnote-18) | |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Đề xuất số 3**: Triển khai một hệ thống Quỹ Đối Sánh Nhà Tài Trợ Nhỏ, trong đó Thành Phố San Jose sẽ khớp các khoản đóng góp của từng cá nhân cho cả cuộc bầu cử Thị Trưởng và Hội Đồng Thành Phố, theo tỷ lệ do Hội Đồng xác định và được các cử tri ở San Jose chấp thuận.[[19]](#footnote-19)  a. Việc sửa đổi này sẽ xảy ra ở đâu: 12.06.1010 của SJMC.[[20]](#footnote-20)  **Liên quan đến tước quyền trong lịch sử**  **Đề xuất số 4**: Mở rộng trách nhiệm cho Ban Chiến Dịch Công Bằng và Thực Hành Chính Trị để nghiên cứu và đánh giá các đề xuất giải quyết việc tước quyền trong lịch sử, bao gồm, nhưng không giới hạn ở: (1.) tạo ngân sách và hỗ trợ các tổ chức tiếp cận cộng đồng như Somos Mayfair hoặc Latina Coalition ở tất cả các quận trong Thành Phố; (2.) thiết lập chính sách cho các trung tâm bỏ phiếu và các hòm thư trả lời theo tỷ lệ và khoảng cách bằng nhau ở mỗi quận và trong toàn Thành Phố; (3.) thiết lập chính sách để tiếp cận với những thanh thiếu niên bị giam giữ trong nỗ lực giáo dục và hướng dẫn họ về sức mạnh cá nhân trong tiếng nói của họ. |
| **4) Thay đổi này có khả thi không?**  *Xem xét kỹ sửa đổi mà quý vị đang đề xuất. Việc đó có khả thi về mặt pháp lý không? Việc đó có thực tế không? Nếu có câu hỏi nào mà quý vị không thể trả lời, hãy liệt kê tại đây.* | Có. Ban Chiến Dịch Công Bằng và Thực Hành Chính Trị đã tồn tại trong Bộ Luật Thành Phố. Đề xuất này sẽ nâng cao Ban lên thành một Ban thường trực theo Hiến Chương với quyền hạn và phạm vi công việc để giải quyết vấn đề tài chính chiến dịch và việc tước quyền trong quá khứ.  Mỗi liên doanh hướng tới việc sửa đổi các quy tắc Tài Chính Chiến Dịch ở San Jose không phải là trường hợp đầu tiên, đối với các thành phố khác ở California — cũng như các thành phố khác ở Hoa Kỳ — đã dẫn đầu. Về mặt pháp lý là có thể thực hiện được, nhưng sẽ đòi hỏi một số thay đổi lớn trong các cơ chế cấu trúc hiện đang được áp dụng, hoặc thậm chí là những cơ chế có thể còn thiếu. |
| **5) Ai có thể được hưởng lợi hoặc chịu gánh nặng từ sự thay đổi này?**  *Có dữ liệu nào nói lên tác động tiềm tàng của thay đổi này không? Những hậu quả tiềm ẩn ngoài ý muốn của sự thay đổi này là gì?* | **Tổng thể**  Lợi ích của việc củng cố và mở rộng phạm vi của Ban Chiến Dịch Công Bằng và Thực Hành Chính Trị đến với tất cả mọi người và doanh nghiệp ở San Jose bằng cách tạo ra một cơ quan thường trú có thể tập trung vào tài chính chiến dịch và việc tước quyền trong lịch sử, hai vấn đề ảnh hưởng trực tiếp đến chất lượng đại diện mà các cư dân có trong thành phố. Không có gánh nặng nào được xác định trong việc nâng Ban lên thành Ban Thường Trực theo Hiến Chương.  **Liên quan đến Tài Chính Chiến Dịch**  Những nhà hảo tâm ngay lập tức cho những thay đổi được đề xuất này sẽ là những người dân San Jose, để biết thêm thông tin về những người đang đóng góp cho một chiến dịch/sáng kiến ​​có thể củng cố kiến ​​thức tổng thể và sự quen thuộc về phương hướng mà chiến dịch/sáng kiến ​​dự định tiến hành trong việc quản lý Thành Phố. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Việc thực hiện giới hạn chi tiêu cá nhân cho chiến dịch tranh cử có thể khuyến khích nhiều cá nhân không phải gốc Da Trắng tham gia tranh cử, vì một yếu tố quan trọng trong việc tranh cử đè nặng lên các ứng cử viên thiểu số là thiếu vốn/khả năng huy động vốn.[[21]](#footnote-21)  Hậu quả không mong muốn của những thay đổi này (chủ yếu là giới hạn chi tiêu cá nhân) có thể là ít ứng cử viên thuộc nhóm thiểu số hơn và những ứng cử viên từ chối giới hạn chi tiêu sẽ giành chiến thắng áp đảo trong cuộc bầu cử của họ. Việc thực hiện một sửa đổi như vậy có thể phản tác dụng, vì điều này thực sự ít có thể giúp thúc đẩy sự tham gia tổng thể. Nhân Viên Thành Phố ban đầu sẽ chịu áp lực trong việc đảm bảo các đề xuất được thực hiện phù hợp.  **Liên quan đến Tước Quyền Trong Lịch Sử**  Lợi ích của các hành động và chính sách được đề xuất này sẽ có khi số lượng cử tri đủ điều kiện tham gia ngày càng tăng. Số lượng các ứng cử viên cho chức vụ có thể sẽ tăng lên do sự tiếp cận và tin cậy trong cộng đồng.  Tiếp cận với các khu vực lân cận và các cơ sở có truyền thống đi bỏ phiếu thấp, giúp người dân đăng ký, để hiểu mỗi ứng cử viên và biện pháp sẽ ảnh hưởng đến họ như thế nào, cung cấp các chuyến đi đến các nơi bỏ phiếu, sẽ khơi dậy cảm giác tự hào và có hiểu biết để bỏ phiếu lâu dài.  Càng nhiều cử tri đến từ tất cả các cộng đồng San Jose sẽ làm tăng sự công bằng trong dân số. |
| **6) Các lập luận chống lại đề xuất này là gì?**  *Tóm tắt các lập luận quý vị dự kiến hoặc dữ liệu quý vị nhận thấy đối lập với khuyến nghị này.* | Không có lập luận xác định nào chống lại việc nâng cao Ban Chiến Dịch Công Bằng và Thực Hành Chính Trị, hoặc nghiên cứu các ý tưởng để giải quyết việc tước quyền trong lịch sử.  **Liên quan đến Tài Chính Chiến Dịch**  Một số lập luận tiềm năng chống lại việc tiết lộ thêm các khoản chi tiêu độc lập bao gồm (1.) hiện không có đủ nguồn lực để tạo điều kiện cho việc tiết lộ tương tự như ở San Francisco hoặc San Diego; và (2.) sự gia tăng giám sát quan liêu và gánh nặng báo cáo gia tăng.  Đối với việc hạn chế chi tiêu cá nhân cho các tổ chức chính trị thông qua việc sử dụng Quỹ Tương Đáp/Chứng Từ/Tài Chính Công Đầy Đủ, các lập luận chống lại đề xuất như vậy bao gồm cách chi phí thực hiện sẽ lớn hơn chi phí cuối cùng được phân phối cho các ứng viên tham gia.[[22]](#footnote-22) |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Hơn nữa, có những lo ngại cho rằng các ứng cử viên có xuất thân giàu có có thể “đánh lừa hệ thống.” Chỉ cần chọn không tham gia vào các chiến dịch được tài trợ công và sử dụng các nguồn lực cá nhân của họ, các cá nhân có thể đạt được lợi thế kinh tế so với những người tham gia do giới hạn đóng góp khác nhau.  Các đề xuất tài trợ công cho các chiến dịch có thể yêu cầu tăng thuế thành phố hoặc giảm tiền công được phân bổ để cung cấp các dịch vụ hiện có. Mọi người sẽ có những quan điểm khác nhau về lợi ích và chi phí của việc sử dụng tiền công cho các mục đích chiến dịch. |
| **7) Hiến Chương có buộc phải sửa đổi vì điều này không?**  *Có thể giải quyết vấn đề này mà không cần thay đổi hiến chương (ví dụ: hành động của Hội Đồng, thay đổi văn hóa) không? Nếu không, đây có nên là một khuyến nghị chính sách để đưa vào báo cáo của Ủy Ban không?* | Việc nâng cao Ban Chiến Dịch Công Bằng và Thực Hành Chính Trị San Jose thành một ủy ban được liệt kê chính thức trên Hiến Chương sẽ yêu cầu sửa đổi Hiến Chương. Ngoài ra, việc mở rộng phạm vi của Ban này cũng sẽ là một sự sửa đổi Hiến Chương nếu được nâng lên thành một ban thường trực theo Hiến Chương.  Hướng dẫn về việc tiết lộ các hoạt động của các tổ chức chính trị cùng với giới hạn quyên góp hiện được đưa vào Bộ Luật Thành Phố và có thể vẫn ở đó sau khi hoàn thành sửa đổi. |
| **8) Có những ví dụ khác về sự thay đổi này không?**  *Nếu quý vị đã tìm thấy các ví dụ khác về thay đổi này, vui lòng chia sẻ chúng và bất kỳ kết quả nào đã được quan sát.* | Với công bố có thể tiếp cận, các thành phố như San Francisco và San Diego đã có những nỗ lực phối hợp trong việc cung cấp cho cư dân của mình nhiều thông tin liên quan đến các nhà tài trợ ứng cử viên lớn trên trang web bầu cử.[[23]](#footnote-23)  Đối với những nỗ lực trong việc giảm ảnh hưởng tiền tệ trong các cuộc bầu cử thành phố, một số thành phố trên toàn quốc đã thực hiện một số hình thức chi tiêu công khai cho cuộc bầu cử và/hoặc giới hạn đóng góp (ví dụ: Thành phố San Francisco và giới hạn chi tiêu ban đầu cho các cuộc đua bầu cử vào Ban Giám Sát).[[24]](#footnote-24)  Các thành phố như Austin và LA cũng đã ban hành các cải cách để giải quyết việc tước quyền trong lịch sử. |

**3) Nghiên Cứu Đề Xuất & Trích Dẫn**

Liệt kê dưới đây kết quả của các nghiên cứu đã được thực hiện để cung cấp thông tin cho bản ghi nhớ này

|  |  |
| --- | --- |
| **Danh sách các trích dẫn**  *Tất cả dữ liệu phải được trích dẫn để các Ủy Viên không thuộc Tiểu Ban được đề cập có thể xác định nguồn thông tin khi cần.* | *Xem chú thích cuối trang.* |
| **Tất cả các diễn giả đã trình bày trước tiểu ban đều phải được liệt kê.**  *Bao gồm tên, chức danh, liên kết, v.v., cùng với một bản tóm tắt ngắn gọn về thông tin mà họ trình bày.* | Không có |
| **Các Liên Kết Có Liên Quan**  *Cung cấp các liên kết hoặc vị trí thông tin trong nghiên cứu này càng nhiều càng tốt, nếu không, hãy cung cấp các tệp đính kèm.* | *Xem chú thích cuối trang.* |
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